



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/041/02336-12/2023.
Ügyintéző: Illés Edina
Puskás Sándor
Telefonszám: 34/795-888
Tárgy: Tatai Környezetvédelmi Zrt.
(Almásfüzitő, Dunaalmás) –
Egységes környezethasználati és
egyben környezetvédelmi működési
engedély módosítása
Mellékletek: Kibocsátási határértékek és a
levegőtisztaság-védelmi alapadatok
a számítógépes nyilvántartás
szerint (null. verziószám)
1. számú melléklet
2. számú melléklet
3. számú melléklet
4. számú melléklet (BAT)

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály) mint a fenti számú ügyben eljáró hatóság, a **Tatai Környezetvédelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhely: 2890 Tata, Baji út 9., KÜJ: 100264265 ; a továbbiakban: Ügyfél), az Almásfüzitő 03/30, 03/31, 03/34, 03/35, 03/36 helyrajzi számú és a Dunaalmás 0704/31, 0704/32, 0704/33 helyrajzi számú ingatlanokon lévő, Almásfüzitő VII. számú vörösiszap tározón kialakított telephelyen (a továbbiakban telephely) folytatott hulladékkezelési, valamint állati melléktermékek újrafeldolgozási tevékenységére vonatkozóan – **hulladékgazdálkodási, levegőtisztaság-védelmi engedélyt, a telephely üzemi gyűjtőhely és hulladéktároló hely üzemeltetési szabályzatának és a telephely üzemi kárelhárítási tervének jóváhagyását is magába foglaló – többször módosított, KE-06/KTO/00051-58/2020. számú határozattal kiadott egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyt** (a továbbiakban: engedély) **módosítom és**

egységes szerkezetbe foglalom

az alábbiak szerint.

II.

II. 1. Az Ügyfél adatai:

Név: **Tatai Környezetvédelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság**
Székhely: 2890 Tata, Baji út 9.
Adószám: 10750029-2-11
Statisztikai számjel: 10750029-3900-114-11
KÜJ: 100264265

II. 2. A telephely adatai:

Telephely neve: Almásfüzitő VII. sz. vörösiszap tározó
Telephely címe: Almásfüzitő 03/30, 03/31, 03/34, 03/35, 03/36 hrsz.
Dunaalmás 0704/31, 0704/32, 0704/33 hrsz.
Település statisztikai azonosítója: Almásfüzitő: 32346
Dunaalmás: 33835
KTJ_{telephely}: 100370143
KTJ_{létesítmény}: 101616996
EOV-koordináták: EOV X: 265 180 m
EOV Y: 592 380 m

II.3. Tevékenységek és műveletek

II.3.1. Folytatott tevékenység: hulladékkezelési tevékenység, valamint állati melléktermékek újrafeldolgozása

II.3.2. TEÁOR kód

3821 – Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása

3822 – Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása

II.3.3. NOSE-P kód

109.07 – Fizikai, kémiai és biológiai hulladékfeldolgozás

105.14 – Állati tetemek/hulladék újrafeldolgozása

II.4. Besorolás és volumen:

II.4.1. A hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolásáról szóló 43/2016. (VI. 28.) FM rendelet (a továbbiakban: 43/2016. (VI. 28.) FM rendelet) 2. melléklete szerint.

Előkészítő művelet:

R12 átalakítás az R1-R11 műveletek valamelyikének elvégzése érdekében a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 439/2012. Korm. rendelet) 2. mellékletében meghatározott - az előkészítő művelethez tartozó - azonosító kódok:

- E02 - 05 válogatás alaki jellemzők szerint (osztályozás)
- E02 - 06 válogatás anyagminőség szerint (osztályozás)

Hasznosítási művelet:

- R3 oldószerként nem használatos szerves anyagok visszanyerése, újrafeldolgozása (ideértve a komposztálást, más biológiai átalakítási műveleteket, továbbá a gázosítást és a pirolízist is, ha az összetevőket az utóbbiaknál vegyi anyagként használják fel)
- R11 az R1-R10 műveletek valamelyikéből származó hulladék hasznosítása
- R5 Egyéb szerves anyagok visszanyerése, újrafeldolgozása (ideértve a talaj hasznosítását eredményező talajtisztítást és a szerves anyagok újrafeldolgozását)

II.4.2. A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 2. számú melléklet 5.3. b) pontjának ba) alpontja szerint *Nem veszélyes hulladékok hasznosítása 75 tonna/nap kapacitáson felül (biológiai kezelés)*

II.4.3. Az Európai Parlament és a Tanács 2010/75/EU irányelve az ipari kibocsátásokról (a környezetszennyezés integrált megelőzése és csökkentése) (a továbbiakban: 2010/75/EU irányelv) I. melléklet 5.3. b) pontja szerint *Nem veszélyes hulladékok hasznosítása 75 tonna/nap kapacitás felett (biológiai kezelés)*

II.4.4. Állati melléktermékek újrafeldolgozásaként:

A Khvr. 2. sz. melléklet 10. pontja szerint *Állati tetemek vagy állati melléktermékek ártalmatlanítása vagy újrafeldolgozása 10 tonna/napnál nagyobb kezelési kapacitással*

III.

A fentiekkel egyidejűleg az Ügyfél részére

e n g e d é l y e z e m

a telephelyén a **veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtését, előkezelését, hasznosítását** a jelen fejezetben foglaltak szerint

III.1. Hulladékgazdálkodási tevékenységekkel érintett hulladékok típusa és mennyisége

a) A tárgyi engedély birtokában R12 és R3 kezelési kóddal kezelhető veszélyes hulladékok listáját a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú melléklet tartalmazza.

Az R12 és R3 kezelési kóddal évente maximálisan kezelhető veszélyes hulladékok engedélyezett összes mennyisége: 115.000 t

b) Az R12 és R3 kezelési kóddal kezelhető nem veszélyes hulladékok listáját a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 2. számú melléklet tartalmazza.

Az R12 és R3 kezelési kóddal évente maximálisan kezelhető nem veszélyes hulladékok engedélyezett összes mennyisége: 280.000 t

Az R12 és R3 kezelési kóddal évente maximálisan kezelhető veszélyes és nem veszélyes hulladékok engedélyezett együttes mennyisége: 315.000 t

c) Az R11 kezelési kóddal kezelhető nem veszélyes hulladék megnevezését és mennyiségét a 3. számú melléklet tartalmazza.

Az R11 kezelési kóddal évente maximálisan kezelhető hulladékok engedélyezett összes mennyisége: 315.000 t, illetve maximálisan az almásfüzitői vörösiszap-tározókon fedőanyag kihelyezés céljából rendelkezésre álló szabad terület-kapacitás (beleértve a szükséges rétegvastagítást is) fedéséhez szükséges mennyiség.

III.2. A tevékenység célja

Veszélyes és nem veszélyes hulladékok, valamint az Európai Parlament és a Tanács 2009. október 21-i állati melléktermékekről szóló 1069/2009/EK rendelete (továbbiakban: 1069/2009/EK rendelet) szerinti nem emberi fogyasztásra szánt állati eredetű melléktermékek előkészítését követő aerob biológiai kezelésével ún. „mesterséges talaj” (fedőanyag) előállítása és kihelyezése. A biológiai átalakítás során a felhasznált hulladékok a porzásmentesítésre felhasználhatóságot eredményező műveleteken mennek keresztül. A fedőanyag előállítása inert hulladékok, nem veszélyes és veszélyes hulladékok és adalékanyagok felhasználásával történik.

III.3. Az alkalmazott technológia

III.3.1. A technológiai folyamat alacsony szerves anyag tartalmú veszélyes hulladékok felhasználása esetén a következő:

1. alacsony szerves anyag tartalmú veszélyes hulladékok nem veszélyes hulladékokkal és állati melléktermékekkel történő keverése, homogenizálása a jellemzően 20-40 x 5-6 x 2-3 m méretű prizmákban;
2. a prizma nedvességtartalmának 35% körüli értékre történő beállítása;
3. 1-2 hónapos pihentetés, érlelés, az érlelési idő felénél levegőztetés, átkeverés;
4. a lebomlás folyamatának befejezését (a fedőanyag elkészülését) igazoló vizsgálat.

III.3.2. A technológiai folyamat magas szerves anyag tartalmú veszélyes hulladékok felhasználása esetén a következő:

1. magas szerves anyag tartalmú veszélyes hulladékok nem veszélyes hulladékokkal és állati melléktermékekkel történő keverése, szerves anyag bontó mikroorganizmusokkal történő beoltása, homogenizálása a jellemezően 20-40 x 5-6 x 2-3 m méretű prizmákban;
2. a prizma nedvességtartalmának 45% körüli értékre történő beállítása;
3. 4-6 hónapos pihentetés, érlelés, az érlelési idő kb. felénél átforgatás, levegőztetés;
4. a lebomlás folyamatának befejezését (a fedőanyag e/készülését) igazoló vizsgálat.

III.3.3. A technológia egyes lépéseinek ismertetése

III.3.3.1. Az alapanyagok fogadása

A technológiában felhasznált állati melléktermékek, veszélyes és nem veszélyes hulladékok átvétele a beléptetéssel kezdődik, amikor megtörténik a menet- és kísérőokmányok, majd a szállítmány ellenőrzése.

Ezt követi annak ellenőrzése, hogy a szállítmány szerepel-e az elektronikus nyilvántartási rendszerben, mivel a telephelyen csak az előzetesen szerződött és nyilvántartott tételek átvétele lehetséges. (Hulladékok esetén a szerződéskötéshez a hulladéktermelőnek a hulladék összetételéről is nyilatkoznia kell.) A következő lépésben a telephelyen alkalmazott nyilvántartási szoftverben a kísérőokmányokon feltüntetett adatok alapján rögzítik a beérkezett és átvett technológiai alapanyagok tulajdonságait. Az adminisztratív ellenőrzésen átjutott szállítmány mérlegelésen esik át. A lemért és átvett alapanyagokat összetételüktől, kiszerezésüktől, fizikai megjelenési formájuktól függően különböző ürítési pontokra irányítják.

A tartályban érkező, folyékony és iszapszerű hulladékok ürítése a 4 db folyékony keverő medencék valamelyikébe történik. A medencékben a beérkező és mérlegelt folyékony és iszapszerű hulladékok fogadására folyamatos rotációban kerül sor. Az ömlesztve érkező, homogén, szilárd, porszerű, előkezelést nem igénylő hulladékok ürítése szintén valamelyik medencébe történik. A kis kiszerezésű, darabos hulladékokat az előkészítő helyen fogadják, ahonnan kicsomagolásukat követően a hulladékok a medencékbe kerülnek, az előzetes rostálást igénylő hulladékok pedig a területen üzemelő rostához. A hordóban érkező hulladékok ürítése az előkészítő helyen kialakított hordóürítő téren történik. A hordóürítő téren a folyékony és iszapszerű hulladékokat szárazanyag tartalom beállításra alkalmas anyagokkal (pernye, előkezelt, kirostált, homogenizált szilárd hulladék) olyan nedvességtartalmú elegy állítják össze, hogy azok valamelyik medencébe elszállíthatók legyenek. Azokat a talajszerű hulladékokat, melyeket a bejövő, jellemzően nagy mennyiségük miatt nem lehet közvetlenül a technológiába bevinni, készletező objektumokban tárolják.

Az Ügyfél telephelyén a más birtokostól kezelés céljából átvett hulladékok tekintetében a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 2. § (1) bekezdésének 42. pontja szerinti tárolást valósítja meg, melyre hulladéktároló helyek állnak rendelkezésére. A tárolás helye a hulladék jellegétől függ, melynek során a veszélyes hulladékok a veszélyes hulladék tároló helyre, illetve az előkészítő helyre kerülnek, a nem veszélyes hulladékok fogadása és tárolása pedig a 2 db nem veszélyes hulladék tároló helyen történik.

III.3.3.2. A hasznosítást megelőző előkészítő művelet

R12 jelű átalakítás (fizikai előkezelés - rostálás)

E02- 05 válogatás alaki jellemzők szerint (osztályozás)

E02 - 06 válogatás anyagminőség szerint (osztályozás)

A műveletek alkalmazásának célja a beérkező hulladékok előkezelése, az idegen anyagok eltávolítása, a nem hasznosítható anyagok kivezetése a folyamatokból.

Amennyiben a beérkezett szilárd vagy alacsony nedvességtartalmú iszapszerű hulladékok olyan frakciókat tartalmaznak, melyek a technológia további lépéseibe nem vihetők be, a hulladékok rostálása szükséges. Az ilyen hulladékok hulladéktároló helyeken történő fogadását követően még a tároló helyen elvégzik azok szükség szerinti gépi rostálását. A rostálás során keletkező, a technológia további fázisába be nem vihető hulladékok a veszélyes hulladékok tárolására szolgáló előkészítő helyen kialakított munkahelyi gyűjtőhelyeken szivárgás biztos konténerekben, elkülönítetten kerülnek gyűjtésre.

III.3.3 3. A hasznosítási művelet

a) R3 jelű biológiai kezelés

Az R3 kezelési művelet célja a fedőanyag létrehozása érdekében a biológiai folyamatok megfelelő minőségben történő lejátszódásához szükséges, megfelelő mennyiségű és minőségű homogén, toxikus paraméterekkel nem rendelkező, szerves anyaggal és szervesetlen adalékanyagokkal jellemezhető

anyagkeverék előállítása, majd ezt követően a szerves anyag tartalmú keverék biológiai úton végbemenő folyamatainak biztosítása.

Az R3 kezelési technológiában biológiai átalakítás zajlik, melynek során a szükség szerinti olajbontó baktériumokkal történő beoltás, a megfelelő nedvességtartalom és levegőztetés hatására a szerves szennyezőanyagok biológiai lebomlása valósul meg.

A biológiai kezelés szakaszai

1. keverés, a különböző jellegű, összetételű és halmazállapotú hulladékok homogenizálása, a megfelelő nedvességtartamú pihentető objektum előállításához szükséges szárazanyag tartalom beállítása, a **kalcium-szulfát-dihidrát segédanyag hozzáadása**, szükség esetén beoltás,
2. pihentetés (**megfelelő szárazanyag tartalmú és hőmérsékletű keverék esetén a pihentetési szakasz elhagyható**)
3. érlelés.

1. Keverés

Az előkészített, különböző halmazállapotú hulladékok keverése, homogenizálása a folyékony és iszapszerű, valamint előkezelést (rostálást) nem igénylő hulladékok közvetlen fogadására szolgáló négy, vasbeton burkolatú medence valamelyikében történik. Egy időben jellemzően két medencében zajlik a hulladékok fogadása és az azt követően munkagépekkel végzett homogenizálása. Amennyiben egy medencében magas szénhidrogén tartalmú hulladékok is kerültek, a szénhidrogén koncentrációk és az egyéb szerves hulladékok mennyiségének függvényében az olajbontó baktériumokkal történő beoltás, valamint a **kalcium-szulfát-dihidrát segédanyag hozzáadása** is ebben a technológiai fázisban történik meg.

A folyékony keverő medencében történő homogenizálást követően megfelelő szárazanyag tartalmú (minimum 41 %) és hőmérsékletű (az előző napi középhőmérsékletnél legalább 2 °C-kal magasabb) keverék áthalmozásával az érlelő téren kialakításra kerülhetnek az érlelő prizmák.

2. Pihentetés

A folyékony keverő medencékből kikerülő, ellenőrzéssel megfelelőnek ítélt nedvességtartalmú (40-70%), szükség esetén olajbontó organizmussal beoltott keveréket - optimális víztartalmának beállítása érdekében - a pihentető téren kialakításra kerülő 3-5 m széles, 10-30 m hosszú és kb. 2 m magas pihentető objektumokba (prizmákban) helyezik. Egy pihentető objektum maximális tömege 2.000 t. A pihentetési szakasz alatt a keletkező csurgalékvíz és a csapadékvizek elvezetésével, valamint a prizmák gyakoribb áthalmozásával érik el a keverék szikkadását, száradását, ami egyben további homogenizálást és levegő bevitelt is eredményez. A pihentetés időszaka minimum 1 hónap, mely alatt a levegőztetéssel a bomlási folyamatok és az ideális szárazanyag tartalom elérése intenzifikálható.

3. Érlelés

A folyékony keverő medencében történő homogenizálást követően a megfelelő szárazanyag tartalmú (minimum 41 %) és hőmérsékletű (az előző napi középhőmérsékletnél legalább 2 °C-kal magasabb) keverék áthalmozásával az érlelő téren kialakításra kerülhetnek, az érlelő prizmák vagy a megfelelő szárazanyag tartalom elérését követően a pihentetési szakasz végén a pihentető prizmák áthalmozásával az érlelő téren kialakításra kerülnek az érlelő prizmák. Egy érlelő prizma jellemzően 20-40 x 5-6 x 2-3 m méretű, maximális tömege 6.000 t. Már a pihentetési szakaszban beindul a szénhidrogén alkotók lebomlása, a biodegradációs folyamat előrehaladása azonban a minimum 2 hónapig tartó érlelési szakaszban zajlik.

A különböző prizmákban zajló folyamatok ellenőrzése a nedvességtartalom és a hőmérséklet mérésével, valamint heti rendszerességű ellenőrzéssel történik. A pihentető és érlelő területen lévő objektumok (prizmák) azonosítása az objektum típusára utaló rövidítéssel és számmal történik, amit minden objektum mellett tábla jelez. Minden objektumról nyilvántartás készül. Ez az elektronikusan vezetett prizmanapló napra készen tartalmazza az objektum létrehozásánál felhasznált valamennyi hulladék nyilvántartásban rögzített adatait, valamint az objektumon végzett műveletek adatait.

Az érlelési folyamat végén képződő fedőanyag laboratóriumi vizsgálat alapján kerül további felhasználásra.

b) R11 jelű felhasználás (a biológiai kezeléssel kikerülő stabilizált hulladék vörösiszap tározókon történő kihelyezése)

Az R11 kezelési művelet célja az R3-as hasznosítási műveletből származó, hulladékstátuszú fedőanyag almásfüzitői vörösiszap tározókon történő felhasználása, a tározók porzásmentesítése, lefedése érdekében.

Az elkészült, megfelelő összetételű, veszélyességi jellemzőkkel nem rendelkező hulladék vörösiszap tározókon történő kihelyezése előtt a határértékeknek való megfelelését vizsgálják és a vizsgálati eredményeket a kihelyezés időpontjának megjelölésével a környezetvédelmi hatóságnak előre bejelentik. A kihelyezések hatósági jóváhagyással történnek, melynek során a kész érlelő prizma megbontott anyagát dömperre rakva áthordják a még rekultiválandó, illetve fedetlen terület szélére. Az egymás mellé ürített halmokat dózer, vagy homlokrakodó teríti el. A fedőanyag minimum 1 m vastagságban kerül kihelyezésre, de az ülepedési folyamatot is figyelembe véve a friss kihelyezéskor a rétegvastagság megközelítőleg 2 m, amely 4-5 hónap alatt tömörödik 1,2-1,5 m vastagságúra.

A biológiai kezelésből kikerülő stabilizált hulladékot külső helyszíneken is fel kívánják használni, többek között roncsolt területek helyreállításánál.

c) R5 jelű hasznosítási tevékenység

Egyéb szervesanyagok visszanyerése, újrafeldolgozása (ideértve a talaj hasznosítását eredményező talajtisztítást és a szervesanyagok újrafeldolgozását).

A hasznosítást megelőző R12 művelet során – rostálás- keletkező kő frakció felhasználása belső utak karbantartásához. A felhasználást megelőzően a keletkezett anyagot akkreditált laboratóriumi vizsgálatokkal minősítik 100 tonnánként, de legfeljebb évente.

III.4. A technológia létesítményei

III.4.1. A technológia alapanyagainak fogadására és tárolására, valamint rostálással (E02-05; E02-06) történő előkezelésre szolgáló létesítmények

A telephelyen belül négy tároló hely (előkészítő hely, veszélyes hulladék tároló hely, 2 db nem veszélyes hulladék tároló hely) került kialakításra. A hulladéktároló helyeket tábla jelzi. A tároló helyek szigetelési rendje az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Hlr.) 2. mellékletében meghatározott műszaki előírásoknak megfelelően került kialakításra. A tároló helyekre vezető utak burkolata egységes, egybefüggő, vízzáró és szilárd (aszfalt), melyeken a tároló helyek gépi mozgató- és szállítóeszközök számára jól megközelíthetők. A belső utak mentén csurgalék- és csapadékvíz gyűjtő árokrendszer húzódik. Az illetéktelenek tároló helyekre történő behatolásának megakadályozása a telephely őrzésével biztosított.

Előkészítő hely és a veszélyes hulladék tároló hely

A 3.500 m² alapterületű, 10.000 t kapacitású, vízzáró vasbeton burkolattal, csapadékvíz- elvezetéssel ellátott előkészítő hely a rostálást igénylő, ömlesztett szilárd, valamint a küldeménydarabos (pl. hordó, láda, konténer, IBC) veszélyes hulladékok; a 4.500 m² alapterületű, 15.000 t kapacitású, vízzáró vasbeton burkolattal, csapadékvíz-elvezetéssel ellátott veszélyes hulladék tároló hely az ömlesztett szilárd veszélyes hulladékok telephelyi fogadására és tárolására, illetve rostálással történő osztályozására (válogatására) szolgál. Az előkészítő helyen kerültek kialakításra a munkahelyi gyűjtőhelyek, valamint a küldeménydarabos hulladékok ürítésére szolgáló hordóürítő tér is.

Nem veszélyes hulladék tároló helyek

A szilárd nem veszélyes hulladékok telephelyi fogadására, tárolására, illetve rostálással történő osztályozására (válogatására) 2 db tároló hely szolgál. Az 1. tároló 1.950 m² alapterületű, 10.000 t kapacitású, a 2. tároló 10.000 m² alapterületű, 100.000 t kapacitású. Mindkettő HDPE fólia szigeteléssel, tömörített zúzottkő burkolattal, csapadékvíz-elvezetéssel ellátott.

III.4.2. A biológiai kezeléssel történő hasznosítási művelet (R3) végzésére szolgáló létesítmények

Folyékony keverő medencék

A 4 db műszaki védelemmel (vasbeton burkolattal) ellátott medence a folyékony és iszapszerű, valamint az előkezelést nem igénylő hulladékok közvetlen, illetve az előkezelést igénylő hulladékok rostálást követő fogadására, majd azt követően keveréssel végzett homogenizálására szolgál.

Az 1. sz. medence 1.387,58 m² alapterületű, 2.500 t kapacitású, a 2. sz. medence 1.404,29 m² alapterületű, 2.530 t kapacitású, a 3. sz. medence 1.435,5 m² alapterületű, 2.580 t kapacitású, a 4. sz. medence 1.617 m² alapterületű, 2.900 t kapacitású.

Pihentető tér

A folyékony keverő medencékből kikerülő keverék pihentetésére szolgáló 32.000 m²-es, 250.000 t kapacitású, HDPE fólia szigeteléssel, tömörített zúzottkő burkolattal ellátott terület, ahol a már homogenizált

hulladékkeveréket prizmákba halmozzák. A csapadék- és csurgalékvizek elvezetése és gyűjtése érdekében a terület lejtősen került kialakítása, melynek a szélén árok halad.

Érlelő tér

A 68.000 m²-es, 500.000 t kapacitású, mésztejjel stabilizált 50-70 cm vastagságú eróművi pernye burkolattal ellátott terület, ahol a pihentetést követő érlelés szintén prizmákban zajlik.

III.4.3. A tevékenység során keletkező hulladékok gyűjtésére szolgáló létesítmények

Az Ügyfél a telephelyén folytatott tevékenysége során keletkezett hulladékok tekintetében a Ht. 2. § (1) bekezdés 17. pontja szerinti gyűjtést valósítja meg. A telephelyen végzett tevékenységek során keletkező hulladékok gyűjtése munkahelyi és üzemi gyűjtőhelyen történik.

Munkahelyi gyűjtőhelyek

A telephelyen végzett rostálás során képződő, a technológiában nem felhasználható kirostált hulladékok gyűjtésére az előkészítő helyen 2 db munkahelyi gyűjtőhely áll rendelkezésre. A munkahelyi gyűjtőhelyek szilárd burkolaton kerültek kialakításra, ahol a különböző hulladékokat elkülönítetten, szivárgás biztos konténerekben ömlesztve gyűjtik. A vas hulladék gyűjtőhely 200 t, a csomagolási hulladék gyűjtőhely 100 t hulladék egyidejű gyűjtésére alkalmas. A hulladékok munkahelyi gyűjtőhelyről történő elszállítása a hulladékképződés ütemétől függően 1-3 havi gyakorisággal, közvetlenül engedéllyel rendelkező kezelőkhöz történik.

Üzemi gyűjtőhely

Az 1 tonna kapacitású, veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtésére egyaránt alkalmas üzemi gyűjtőhely a telephelyen található géptároló csarnok épületben került kialakításra. A csarnok épület minden oldalról fallal határolt, fedett, zárható kapukkal ellátott. Az üzemi gyűjtőhely szigetelési rendje a Hlr. 2. mellékletében meghatározott műszaki előírásoknak megfelelően került kialakításra (5 m² alapterületű, 20 cm magas beton szegéllyel ellátott kármentő medence szilárd, egységes, egybefüggő, folyadékzáró, kémiai reakcióknak ellenálló beton burkolattal, összefolyó zomppal). A gyűjtőhely beton, illetve aszfalt úton jól megközelíthető.

III.4.4. A váratlan események során használt létesítmények

Haváriás-tároló és a szükség-tároló

A telephelyen belüli, vagy bármely szerződött termelő telephelyén bekövetkezett havária eseményből, vagy bármely üzemszerű működéstől eltérő helyzetből származó, hirtelen megnövekedett mennyiségű hulladék hasznosítási folyamatba történő bevezethetőségéig végzett átmeneti tárolására 2 db mésztejjel stabilizált eróművi pernye burkolattal ellátott medence került kialakításra. A havária-tároló 798 m² alapterületű, 1.430 t kapacitású, a szükség-tároló 460 m² alapterületű, 830 t kapacitású.

III.5. A tevékenység műszaki és tárgyi feltételei

A hulladékkezelő létesítmény területe járművel csak a telephely déli oldalán található acélhídon keresztül vezető bekötőúton közelíthető meg. Maga a létesítmény nincs körbekerítve, azonban a telephely nyugati irányból folytonos kerítéssel, illetve zárható kapuval határolt, továbbá a bevezető híd zárható sorompóval ellátott és a nap 24 órájában őrzött.

A telephely a tevékenység végzéséhez szükséges infrastruktúrával rendelkezik. Áramellátása a szolgáltató hálózatról közvetlenül, földkábelrel biztosított. A telephelyen belüli közlekedés kiépített belső úthálózaton valósul meg. A folyamatos munkavégzéshez szükséges megközelítő utak aszfaltozottak, illetve zúzottkő burkolatúak. A telephelyen épített iroda- és mérlegház, valamint szociális épület található.

A szennyvíz gyűjtésére két - egy 10 m³-es egy 15 m³-es - műanyag szennyvíztároló tartályt rendszeresítettek.

Csapadék- és csurgalékvíz-elvezetés

A telephely kiépített csapadékvíz-elvezető hálózattal rendelkezik. A veszélyes hulladékkal érintkező csapadékvizek elvezetése külön rendszerben, 2 mm vastag HDPE fóliával szigetelt földmedrű árkokkal történik. A csapadékvíz-elvezetés érdekében a telephelyen kialakított belső, szilárd burkolatú közlekedési utakhoz kapcsolódóan is övarkok készültek. Az összegyűlő csapadékvizek befogadására és átmeneti tárolására egy több, mint 500 m² felületű, 2 mm vastagságú HDPE fólia borítású, kerítéssel körbekerített földmedrű medence áll rendelkezésre.

A folyékony keverő medencék körüli térburkolatok a medencék felé lejtnek, így az innen származó csapadékvizek közvetlenül a technológiában kerülnek felhasználásra.

Eszközigény

A telephelyen tömegmérésre két hídmérleg áll rendelkezésre. Az egyenként 60 tonna méréshatárral rendelkező mérőeszközök hitelesítettek, rendszeresen karbantartottak. A hulladékok telephelyi mozgatására és kezelésére rendelkezésre álló eszközök és munkagépek: dózer, dömpér, forgó rakodó, homlokrakodó, kombitraktor, locsoló jármű, seprűs autó, targonca, laprosta, dobrosta, lánctalpas kotrógép, kotró-rakodó gép, vibrohenger. A részben bérelt, zömében saját tulajdonú, jó műszaki állapotú gépek és eszközök a tevékenység zavartalan végzéséhez megfelelő kapacitással rendelkeznek. A munkagépek karbantartása rendszeres, nagyobb javításuk szakszervizben történik. Üzemanyag ellátásuk a telephelyen egy 20 m³-es konténerben kialakított üzemanyag kútról biztosított. A járművek és munkagépek parkoltatását a veszélyes hulladék tároló helytől délre, zúzottkő burkolattal ellátott területen végzik. A telephelyi munkavégzéshez kéziszerszámok, áramfejlesztők, kertészeti kisgépek, ellenőrző és mérőeszközök állnak rendelkezésre.

III.6. A tevékenység személyi és közegészségügyi feltételei

Az Ügyfél felsőfokú, szakirányú képesítéssel rendelkező környezetvédelmi megbízottat alkalmaz. A technológiai feladatok ellátásához megfelelő számú és képzettségű, kioktatott személyzet áll rendelkezésre. A telephelyen az egészségbiztosítási kockázatok elemzését és értékelését elvégezték. A tevékenységet végző dolgozók előzetes és időszakos orvosi vizsgálaton vesznek részt, melyen a kockázatelemzésben meghatározott védőoltásokat is megkapják. A telephelyen az előírásoknak megfelelő fekete-fehér öltöző, egyéni védőeszközök, munkaruhák és tisztálkodó szerek biztosítottak. A szociális ivóvízellátás két tartályból, beszállítással biztosított. A zárt tartályokban gyűjtött szociális szennyvizet a települési közszolgáltatóval szállítatják el.

III.7. A tevékenység pénzügyi feltételei

Az Ügyfél rendelkezik érvényes, környezetszennyezési felelősségre is kiterjedő biztosítással, továbbá a kezelésre kerülő hulladék mennyiségével arányosan képzett, biztosítékot nyújtó céltartalék is rendelkezésére áll.

IV.

IV.1. Hulladéktároló hely

IV.1.1. A fentiekkel egyidejűleg a telephely **hulladéktároló helyének üzemeltetési szabályzatát**

j ó v á h a g y o m

a IV.1.2. és a IV.1.3. alpont szerint.

IV.1.2. A telephelyen lévő – kezelésre átvett hulladékok legfeljebb egy évig történő elkülönített tárolására szolgáló – hulladéktároló helyen egyidejűleg tárolható nem veszélye és veszélyes hulladékok maximális mennyisége: **90.000 tonna.**

IV.1.3. Hulladéktároló helyek típusa és maximális kapacitása:

Létesítmény megnevezése	Mérete (m²)	Maximális kapacitása (t)
Előkészítő hely	3.500	10.000
Hordóürítő tér	50	10
Veszélye hulladéktároló hely	4.500	15.000
Nem veszélye hulladéktároló 1.	1.950	10.000
Nem veszélye hulladéktároló 2.	10.000	100.000

IV.2. Üzemi gyűjtőhelyek

IV.2.1. A fentiekkel egyidejűleg a telephely **üzemi gyűjtőhelyeinek üzemeltetési szabályzatát**

j ó v á h a g y o m

a IV.2.2 alpont szerint.

IV.2.2. A – termelői (elsődleges és másodlagos) hulladékok legfeljebb egy évig történő *elkülönített* gyűjtésére szolgáló – üzemi gyűjtőhelyen egyidejűleg gyűjthető alábbi **nem veszélyes hulladékok** és az egyidejűleg gyűjthető alábbi **veszélyes hulladékok** maximális mennyisége összesen: **1 tonna**, melyekről *naprakész üzemnaplót* kell vezetni.

Azonosító kód	Hulladéktípus	Egyidejűleg gyűjthető maximális mennyiség (t)
13 02 05*	Ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor-, hajtómű- és kenőolaj	1
15 01 01	Papír és karton csomagolási hulladék	
15 01 02	Műanyag csomagolási hulladék	
15 01 10*	Veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék	
15 02 02*	Veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebről meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat	
16 01 07*	Olajsűrő	
16 06 01*	Ólomakkumulátorok	

IV.3. Munkahelyi gyűjtőhelyek

IV.3.1. A – termelői (elsődleges és másodlagos) hulladékok legfeljebb fél évig történő *elkülönített* gyűjtésére szolgáló – munkahelyi gyűjtőhelyeken egyidejűleg gyűjthető **vas hulladék gyűjtőhelyen** maximális mennyisége: **200 tonna**; az egyidejűleg gyűjthető **csomagolási hulladék gyűjtőhelyen** maximális mennyisége: **100 tonna**.

IV.3.2.

Vas hulladék gyűjtőhely:

A hulladék előkészítő helyen, szilárd burkolatra kihelyezett közvetlen (közúti forgalomban) szállításra alkalmas konténerek.

Maximális kapacitás: 200 tonna

Elszállítás gyakorisága: 1-3 hónap

Csomagolóanyag, göngyöleg hulladék gyűjtőhely:

A hulladék előkészítő helyen, szilárd burkolatra kihelyezett közvetlen (közúti forgalomban) szállításra alkalmas konténerek.

Maximális kapacitás: 100 tonna

Elszállítás gyakorisága: 1-3 hónap

IV.4. Üzemi kárelhárítási terv

IV.4.1. A fentiekkel egyidejűleg a telephely **üzemi kárelhárítási tervét**

j ó v á h a g y o m .

V.

A fentiekkel egyidejűleg az Ügyfél részére

e n g e d é l y e z e m

a telephelyén lévő **helyhez kötött légszennyező diffúz forrás üzemeltetését** a V.1-V.3. pontban foglalt levegővédelmi követelmények szerint.

V.1. Légszennyezést okozó technológia

T1 Hulladékhasznosítási tevékenység

V.2. Légszennyező forrás

D1 VII. sz. vörösiszap-tározó

V.3. Kibocsátási határértékek

A jelen egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyt adó határozat elválaszthatatlan részét képező **null. verziószámú melléklete** tartalmazza az érintett létesítmény műszaki adatait, valamint a légszennyező diffúz forráson kibocsátott légszennyező anyagokat.

VI.

VI.1. A tevékenység végzésére vonatkozó előírások

VI.1.1. Általános előírások:

1. A tevékenységet úgy kell végezni, működtetni, ellenőrizni, hogy a kibocsátásai megfeleljenek az egységes környezethasználati engedélyben és a hatályos jogszabályokban foglaltaknak.
2. Az egységes környezethasználati engedély más jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások megszerzése alól nem mentesít.
3. Jelen engedélybe foglalt hulladékgazdálkodási (hulladékkezelési) engedély a nem emberi fogyasztásra szánt állati eredetű melléktermékek technológiában történő kezelésére nem jogosít.
4. Az Ügyfél állati melléktermékek - úgymint trágya, hígrágya; valamennyi állatfajból származó bendő és béltartalom; 3. kategóriába sorolt állati melléktermék - technológiában történő kezelését a Komárom-Esztergom Megyei Állat-Egészségügyi és Élelmiszer Ellenőrző Állomás által 2006. augusztus 9-én kiadott 00113-012/KEM/2006. számú engedélye alapján, az abban foglaltaknak megfelelően végezheti.
5. Amennyiben jelen engedély rendelkező részében rögzített adatokban, illetve a technológiában vagy ezeket érintően **változás**, valamint tulajdonosváltás következik be, azt **15 napon belül** be kell jelenteni a hatóság részére.
6. A jelen engedélybe foglalt követelményeket és előírásokat ötévente - a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) környezetvédelmi felülvizsgálatra vonatkozó szabályai szerint - felül kell vizsgálni. A felülvizsgálat során figyelembe kell venni a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, valamint a környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendeletben (továbbiakban: 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet) foglaltakat.

VI.1.2. Hulladékgazdálkodási előírások:

1. Jelen engedély alapján kizárólag a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1-3. számú mellékletekben felsorolt veszélyes és nem veszélyes hulladékok kezelése végezhető, az alábbi feltételek figyelembe vételével.
2. A telephelyen olyan hulladék nem vehető át, amelyre az engedély hatálya nem terjed ki.

3. A telephelyen nem vehető át és a kezelési technológiába nem vihető be olyan az Európai Parlament és a Tanács 850/2004/EK rendeletének V. mellékletében felsorolt hulladék, amelyben a IV. mellékletben felsorolt POP-vegyületek koncentrációja meghaladja 8. pontban szerepeltetett szennyezőanyag komponensek határérték koncentrációját.
4. A telephelyen nem vehető át és a kezelési technológiába nem vihető be olyan veszélyes hulladék, melynek PCB tartalma meghaladja 14. pontban szerepeltetett szennyezőanyag komponensek határérték koncentrációját.
5. A telephelyen nem vehető át és a kezelési technológiába nem vihető be olyan, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet) szerinti „közelebből meg nem határozott”, illetve „veszélyes anyagokat tartalmazó” megnevezésű veszélyes hulladék, amely a 8. pontban szerepeltetett szennyezőanyag komponensek határérték koncentrációját meghaladná.
6. A telephelyen nem vehető át és a kezelési technológiába nem vihető be olyan veszélyes hulladék, amely biológiailag nem bontható veszélyes anyag tartalma - különösen a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. § 1. és 3. pontja szerint meghatározott fémek és vegyületeik – meghaladja 8. pontban szerepeltetett szennyezőanyag komponensek határérték koncentrációját. A fentieket akkreditált laboratórium által végzett vizsgálatokkal kell igazolni, és hatósági ellenőrzés során a környezetvédelmi hatóság képviselőjének be kell tudni mutatni.
7. A telephelyen nem vehető át olyan veszélyes hulladék, melynek jellemző veszélyes összetevője kizárólag higany, ólom és kadmium.
8. A jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. és 2. számú mellékletben felsorolt veszélyes és nem veszélyes hulladékok szennyező komponenseire az alábbi határérték koncentrációk vonatkoznak:

Hasznosítási technológiába bevihető hulladékok átvételi határkoncentrációi	
Vizsgált paraméter	Mértékegység (mg/kg szárazanyag)
As	75
Cd	10
Co	50
ΣCr	1.000
Cr(VI)	1
Cu	1.000
Hg	10
Mo	20
Ni	200
Pb	750
Se	100
Zn	2.500
Naftalinok összesen	100
ΣPAH	100
ΣPCB	1
Klórfenolok összesen	1
Halogénezett alifás szénhidrogén összesen	1
Halogénezett aromás szénhidrogének összesen	10
ΣTPH	1.5000

9. Kizárólag eseti jelleggel vehető át a technológiába 15.000 mg/kg koncentrációt meghaladó TPH szennyezőanyag tartalmú hulladék, mely esetén az átvételt megelőzően a hatóság részére az adott hulladékra vonatkozóan elvégzett lebonthatósági tartamkísérlet eredményét meg kell küldeni jóváhagyás céljából. A lebonthatósági tartamkísérlet eredményének akkreditált módon igazolnia szükséges, hogy a kiindulási TPH szennyezőanyag koncentráció a 15.000 mg/kg TPH szennyezőanyag koncentráció alá csökkent.
10. A többször módosított és a PE/KTFO/311-87/2019. számú határozattal megváltoztatott 392-6/2010. számú engedély alapján átvételre került azon hulladékok esetében, melyeknél a TPH szennyezőanyag tartalom meghaladta a 15.000 mg/kg szennyezőanyag koncentrációt, a hatóság részére 120 napon belül lebonthatósági tartamkísérlet elvégzésével akkreditált módon igazolni szükséges, hogy a kiindulási TPH szennyezőanyag koncentráció a 15.000 mg/kg TPH szennyezőanyag koncentráció alá csökkent.
11. A telephelyen átvett, valamint ott keletkező valamennyi hulladék mennyiségét mérni kell.
12. A folyékony halmazállapotú, iszapszerű, valamint rostálást nem igénylő szilárd veszélyes és nem veszélyes hulladékok fogadása közvetlenül a műszaki védelemmel ellátott folyékony keverő medencékben történhet.
13. A kezelés céljából átvett hulladékok telephelyi tárolása a hulladékok jellegétől függően kizárólag a műszaki védelemmel ellátott tároló helyeken, elkülönített módon történhet.
14. A kezelésre átvett hulladékok telephelyi tárolása során a hulladéktároló helyek jóváhagyott üzemeltetési szabályzatában foglaltaknak, valamint a mindenkor hatályos jogszabályok tárolásra, illetve a hulladéktároló helyek kialakítására és üzemeltetésére vonatkozó előírásainak megfelelően kell eljárni.
15. Az átvételt követően a hasznosításra kerülő veszélyes és nem veszélyes hulladék a hasznosítás megkezdéséig az előkezeléssel együtt összesen legfeljebb egy évig tárolható.
16. A telephelyen egy időben tárolt hulladékok mennyisége nem haladhatja meg a hulladékok tárolására alkalmas tároló helyek összes maximális befogadó kapacitását.
17. Az egyes tároló helyeken tárolt hulladékok mennyisége nem haladhatja meg az adott tároló hely maximális befogadó kapacitását.
18. A hulladéktároló helyen az Országos Tűzvédelmi Szabályzat szerint robbanásveszélyes osztályba sorolt, egymással vagy önmagukban reakcióképes, továbbá gyorsan bomló szerves, illetve szervesetlen anyagokat tartalmazó veszélyes, valamint fertőző veszélyes hulladék nem tárolható.
19. A hulladékok tárolása során fellépő üzemzavar, illetve baleset elhárítása esetén a hulladéktároló helyek jóváhagyott üzemeltetési szabályzatába foglalt intézkedési tervnek megfelelően kell eljárni.
20. Az átvett és hulladéktároló helyeken elhelyezett, előkezelést igénylő szilárd halmazállapotú hulladékokat a folyékony medencékbe történő bekeverésük előtt az idegen anyagok leválasztása céljából át kell rostálni.
21. Rostálás tároló helyen kizárólag csak abban az esetben végezhető, ha az adott tároló helyen az ezen tevékenységhez szükséges szabad kapacitás is rendelkezésre áll.
22. A rostálási tevékenység a hulladéktárolás jogszerű végzését nem akadályozhatja.
23. A rostálást követően gondoskodni kell a keletkező kirostált hulladék jellegének megfelelő gyűjtőhelyre történő szállításáról, elkülönített, környezetszennyezést kizáró módon végzett gyűjtéséről és - munkahelyi gyűjtőhely esetén a hulladék keletkezésétől számított 6 hónapon, üzemi gyűjtőhely esetén 1 éven belül - a gyűjtött hulladékok engedéllyel rendelkező kezelőhöz történő elszállításáról.
24. A rosta működéséről üzemnaplót kell vezetni, mely tartalmazza a tárolótéren végzett rostálás időpontját; az átrostált hulladék: jellegét, azonosító kódját, mennyiségét (kg-ban), a folyékony keverő medencébe történő ürítésének időpontját, ürített mennyiségét; a rostálás során keletkező, a technológiában felhasználásra nem kerülő hulladék: jellegét, azonosító kódját, mennyiségét (kg-ban), gyűjtőhelyre történő szállításának időpontját.
25. A tároló, folyékony keverő, pihentető és érlelő téren egy időben **mindösszesen 90.000 tonna** kezeletlen, és **300.000 tonna** kezelés alatt lévő hulladék lehet.
26. A pihentető, valamint érlelő téren kialakított prizmákat jól láthatóan, beazonosítható módon, táblákkal kell ellátni.
27. A biológiai kezelés technológiájáról ún. prizmanaplót kell vezetni, melynek az alábbiakat kell tartalmaznia:
 - A prizmába bekevert hulladékok jellege, azonosító kódja, megnevezése, eredete, mennyisége, összetétele (nehézfém, TPH, PAH, BTEX tartalma).

- A bevitt oltóanyag megnevezése, mennyisége.
 - A prizmán végzett technológiai műveletek megnevezése (beoltás, átkeverés, levegőztetés, pihentető prizmába helyezés, érlelő prizmába helyezés, stb.), a műveletek időpontja.
 - A lebomlás folyamatának igazolására vonatkozó mérések időpontja, megnevezése, a mérési eredmények rögzítése.
 - A vörösiszap tározókra való kihelyezés idejének, helyének és a kihelyezett fedőanyag mennyiségének, minőségének dokumentálása.
28. Az R12-R3 műveleteken átesett hulladék nem rendelkezhet a Ht. 1. melléklete szerinti jellemzők egyikével sem! Ezt a HP5-HP7, valamint HP14 veszélyességi jellemzők tekintetében nehézfémek, valamint TPH, PAH, BTEX tartalom tekintetében a kész fedőanyag – akkreditált laboratórium által – minimum 10.000 termék tonnánként, reprezentatív vizsgálatával igazolni kell.
A laboratóriumi vizsgálatok eredményét, valamint az eredmények - akkreditált laboratórium által a veszélyességre vonatkozóan kiadott – 29. pontban foglalt határkoncentrációknak való megfelelést igazoló dokumentumot az R12-R3 műveleteken átesett hulladék R11 műveletbe történő bevitelét megelőzően be kell nyújtani a hatóság részére. **Az R11 műveletbe történő bevitelre és a fedőanyagként történő kihelyezésre csak a hatóság jóváhagyását követően kerülhet sor!**
29. A R12-R3 műveleteken átesett hulladék szennyező komponenseire vonatkozó kihelyezési határkoncentrációk az alábbiak:

Kihelyezési (R11 kódú hasznosítási műveletbe bevihető) határkoncentrációk	
Vizsgált paraméter	Mértékegység (mg/kg szárazanyag)
As	25
Cd	5
Co	50
ΣCr	350
Cr(VI)	1
Cu	750
Hg	5
Mo	10
Ni	100
Pb	400
Se	50
Zn	2.000
ΣPAH	10
ΣPCB	0,5
ΣTPH	4.000
Klórphenolok összesen	0,5
Halogénezett alifás szénhidrogén összesen	0,5
Halogénezett aromás szénhidrogének összesen	5

30. A többször módosított és a PE/KTFO/311-87/2019. számú határozattal megváltoztatott 392-6/2010. számú engedély alapján készült, készleten lévő fedőanyagot a jelen határozatban foglalt feltételek mellett lehet kihelyezni.

31. A telephelyen előállított R12-R3 műveleteken átesett hulladékáram R11 kódú hasznosítása elsődlegesen a VII. számú tározó porzásmentesítése céljából felhasználható fel **Az almásfüzitői vörösiszap tározókon (Almásfüzitő I-VII.) kívüli fedőanyag felhasználás csak külön hulladékgazdálkodási engedély birtokában lehetséges!**
32. A tevékenységgel összefüggésben minden tárgyi negyedévet követő hónap 8. munkanapjáig az alábbi adatokat - táblázatos formában - meg kell küldeni:
 - az adott negyedévben átvett veszélyes és nem veszélyes hulladék azonosító kódját, mennyiségét;
 - az átvett hulladékból átrostált hulladék mennyiségét;
 - a rostálás során keletkező hulladék(ok) azonosító kódját, mennyiségét;
 - prizmáknént a prizmákba bekevert hulladék azonosító kódját, mennyiségét;
 - a prizmába bekerült egyéb anyagok (pl. adalék- és segédanyagok) mennyiségét.
33. A tárgyévben a vörösiszap tározókon kihelyezett fedőanyag által lefedett terület nagyságát bemutató méretarányos helyszínrajzot, helyrajzi számonkénti bontásban, a kihelyezés idejének és a kihelyezett fedőanyag mennyiségének megadásával a tárgyévet követő év január 10-ig meg kell küldeni.
34. A telephelyen a keletkező, illetve az egyes hulladékkezelési technológiákból származó hulladékok besorolását (azonosítását) a mindenkor hatályos jogszabályokban előírt módon kell elvégezni és alkalmazni.
35. A tevékenység során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat elkülönítve, a környezet károsítását kizáró módon, a telephelyen e célra kijelölt, a hulladék jellegének megfelelő gyűjtőhelyeken kell összegyűjteni.
36. A munkahelyi gyűjtőhelyeken egy időben gyűjthető hulladékok maximális mennyisége:
 - vas hulladék gyűjtőhelyen **200 tonna**;
 - csomagolási hulladék gyűjtőhelyen **100 tonna**.
37. A munkahelyi gyűjtőhelyeket táblával kell jelölni.
38. A munkahelyi gyűjtőhelyen csak a telephelyen képződött hulladék gyűjthető.
39. Munkahelyi gyűjtőhelyen hulladék a képződéstől számított **legfeljebb 6 hónapig** gyűjthető, ezt követően gondoskodni kell annak munkahelyi gyűjtőhelyről történő elszállításáról.
40. A munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladékok elszállítása közvetlenül engedéllyel rendelkező kezelőkhöz történhet.
41. A keletkezett hulladékok üzemi gyűjtőhelyen végzett gyűjtése során az üzemi gyűjtőhely jóváhagyott üzemeltetési szabályzatában foglaltaknak megfelelően kell eljárni.
42. Az üzemi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladékok elszállításáról a gyűjtőhely befogadó kapacitásától függő gyakorisággal, de legkésőbb a gyűjtött hulladékok képződésétől számított egy éven belül engedéllyel rendelkezőnek történő átadással gondoskodni kell.
43. A hulladékok gyűjtése során fellépő üzemzavar, illetve baleset elhárítása esetén az üzemi gyűjtőhely jóváhagyott üzemeltetési szabályzatába foglalt intézkedési tervnek megfelelően kell eljárni.
44. A tevékenység során képződő valamennyi hulladék kezeléséről a Ht. hulladékbirtokosra vonatkozó előírásainak megfelelően kell gondoskodni.
45. A keletkezett veszélyes és nem veszélyes hulladékok kezelésre történő átadásakor meg kell győződni az átvevő átvételi jogosultságáról.
46. A hulladékok telephelyről történő elszállítása a Ht. 14. § (1) bekezdésére és annak c) pontjában foglalt kivételekre tekintettel végezhető.
47. A telephelyen a mástól átvett és az Ügyfél által kezelt, a tevékenység során képződő és másnak átadott hulladékokról hulladéktípusonként - a mindenkor hatályos jogszabályok szerint meghatározott adattartalommal - naprakész nyilvántartást kell vezetni. A hulladék nyilvántartást a tevékenység végzésének helyszínén kell tartani és hatósági ellenőrzés során be kell tudni mutatni.
48. A nyilvántartást, üzemnaplót, prizmanaplót, bizonylatot az Ügyfél legalább 5 évig – veszélyes hulladék esetén 10 évig - köteles megőrizni.
49. A hulladékokról vezetett telephelyi nyilvántartás alapján - a mindenkor hatályos jogszabályok szerint meghatározott adattartalommal és gyakorisággal - adatszolgáltatást kell teljesíteni.
50. Az Ügyfél köteles a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően az előírások szerinti végzettséggel rendelkező környezetvédelmi megbízottat alkalmazni.
51. Az Ügyfélnek az engedélyezett hulladékkezelési tevékenység befejezéséig érvényes, környezetszennyezési felelősségre is kiterjedő felelősségbiztosítással kell rendelkeznie.
52. Az üzleti év végét követő év május 31-ig az hatóság felé igazolni kell a céltartalék rendelkezésre állását.

53. Az átvett és keletkezett nem veszélyes hulladékokról, valamint a keletkezett veszélyes hulladékokról évente a tárgyévet követő év március 1. napjáig; míg az átvett veszélyes hulladékokról negyedévente a tárgynegyedévet követő 30. napig adatszolgáltatást kell teljesíteni.
54. A telephelyről évente 2 tonna mennyiség feletti veszélyes hulladék vagy évente 2.000 tonna mennyiség feletti nem veszélyes hulladék kezelési célból – ide nem értve a talajban történő kezelést és mélyinjektálást – történő elszállítása esetén évente a tárgyévet követő év március 1. napjáig E-PRTR-jelentést kell tenni a hatóság felé.
55. A pihentetési szakasz elhagyását a nyilvántartásban, prizmanaplóban és az üzemnaplóban rögzíteni kell.
56. A tárgyévet követő január 31. napjáig éves jelentést kell készíteni pihentetési szakaszban nem részt vevő hulladékok fajtájáról mennyiségéről.
57. Az R5 hasznosítási esetén is a kezelésre kerülő hulladékok mennyiségét méréssel kell meghatározni.
58. Az R5 hasznosítási technológia során előállított anyagokra vonatkozóan el kell végezni a terméké minősítést. A vizsgálati eredményeket és a termékfelhasználás dokumentumait a nyilvántartás részeként kell kezelni.
59. Az R5 hasznosítás során keletkező kő farakció minőségének meg kell felelni a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet földtani közegre vonatkozó „B” szennyezettségi határértékeinek az alábbi komponensek tekintetében: As, Cd, Co, Σ Cr, Cr (VI), Cu, Hf, Mo, Ni, Pb, Se, Zn, Σ PAH, Σ PCB, TPH, klórfenolok összesen, halogénezett alifás szénhidrogének összesen, halogénezett aromás szénhidrogének összesen.

VI.1.3. Földtani közegvédelmi előírás:

1. A területen tilos minden olyan tevékenység, amely a területen folyamatban lévő kármentesítés monitoring folyamatát veszélyeztetné!
2. A tevékenység nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint a felszín alatti víz és a földtani közeg „D” kármentesítési célállapot határértéke!
3. A környezethasználó a felszín alatti vízben, illetve földtani közegben okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

VI.1.4. Elérhető Legjobb Technika (Best Available Techniques; a továbbiakban: BAT) figyelembe vételével megállapított előírások:

1. Az Ügyfél köteles a létesítményben alkalmazott technológiát a mindenkor elérhető legjobb technika követelményeinek megfelelően üzemeltetni.
2. Az Ügyfél a hulladékok átvételét, tárolását, kezelését és gyűjtését az emberi egészség veszélyeztetése és a környezet károsítása nélkül úgy kell végezze, hogy az ne jelentsen kockázatot a környezeti elemekre.
3. A hulladék tárolására, kezelésére és gyűjtésére szolgáló területek kialakítása és működtetése során alkalmazott műszaki megoldásoknak biztosítani kell, hogy a tárolás, kezelés és gyűjtés ideje alatt a hulladékok ne szennyezzék a környezetet.
4. A hulladékok telephelyen történő mozgatását, valamint kezelését csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő eszközökkel és munkagépekkel lehet végezni. A kezelés során használt eszközök és munkagépek műszaki állapotát rendszeresen ellenőrizni és szükség szerint javítani kell.
5. A munkagépek telephelyen történő tárolását, parkoltatását úgy kell biztosítani, hogy csepegés, elfolyás ne történhessen, környezetszennyezést ne eredményezzen.
6. Az összegyűlt csurgalék- és csapadékvizeket a kezelőtér megfelelő lejtésű kialakításával gyűjteni kell, majd a technológiába történő visszavezetéssel azokat a kezelés során fel kell használni.
7. A keletkezett veszélyes és nem veszélyes hulladékok kezelésre történő átadása során - amennyiben lehetséges - elsődlegesen a hulladékok hasznosításra történő átadására kell törekedni.
8. A létesítménynek a tevékenységhez kapcsolódóan rendelkeznie kell havária tervvel.
9. A tározón kialakított havária tereket a hulladékok fogadására alkalmas állapotban, a felvitáshoz szükséges anyagokat és üres konténereket készenlétben kell tartani.

10. A beszállított hulladékokat és tárolt anyagokat környezetszennyezést kizáró módon folyamatosan, biztonságosan és ellenőrizhetően kell kezelni, a rendkívüli események és katasztrófa helyzetek lehetőségének kizárása, minimalizálása mellett!
11. Minden olyan anyag tárolásakor, melyek folyékony, vagy tárolása során belőle folyadék szivároghat ki, szivárgásmentes tárolókat kell alkalmazni!

VI.1.5. Levegőtisztaság-védelmi előírások:

1. A telephely rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról az üzemeltető köteles gondoskodni.
2. A működő felületi forrást úgy kell üzemeltetni, fenntartani, hogy abból a legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.
3. A jelenleg diffúz forrást nem képező többi tározók állapotát (felületét) figyelemmel kell kísérni, a meglévő növényzet kipusztulása esetén a porképződés megakadályozása érdekében szükséges intézkedéseket meg kell tenni, az időjárási körülmények figyelembevételével.
4. A jelen engedély lejárata megelőző év július 31. napjáig az egyes tározók körül a korábban kijelölt mérőhelyeken:
 - 1. sz. mérőpont: VI. tározóval szemben (méhészet mellett)
 - 2. sz. mérőpont: a volt timföldgyár területén
 - 3. sz. mérőpont: a III. tározó és a volt timföldgyár kerítése között
 - 4. sz. mérőpont: a Kiskolónia lakótelepen (gyárkerítés mellett.)**szálló porra vonatkozó méréseket kell végezni**, majd a vizsgálati értékelő **dokumentumot 30 napon belül be kell nyújtani** a Főosztály részére!
5. A VII. számú vörösiszap-tározó mellett a töltés és a patak között (5. sz. mérőpont) valamint a VII. számú vörösiszap-tározó mellett a töltés és a patak között a sorompónál (5/1. mérőpont) negyedévente ugyancsak **szálló porra vonatkozó méréseket kell végezni**, melynek **eredményeit 30 napon belül be kell nyújtani**. A szállópor (PM₁₀) 24 órás határértéke: 50 µg/m³.
6. A levegőtisztaság-védelmi alapbejelentésben bekövetkező változásokról az üzemeltető köteles **LAL - levegőtisztaság-védelmi adatszolgáltatást** tenni.
7. A levegőtisztaság-védelmi alapbejelentésben bekövetkező változást elektronikus úton, annak bekövetkezését követő 30 napon belül be kell jelenteni és ezzel egyidejűleg 1 példányban az engedélykérelmet és az elektronikus befogadást igazoló nyugtát megküldeni.
8. A légszennyező forrásról évente a tárgyévét követő év március 31. napjáig – a kibocsátási határértékekben szereplő valamennyi légszennyező anyagra vonatkozóan – **éves levegőtisztaság-védelmi jelentést** (a továbbiakban: LM) kell teljesíteni.
9. Száraz, szeles időjárás esetén a tározón a szállítási utak locsolásával kell a porkibocsátást csökkenteni. A lefedetlen anyagtárolás miatti esetleges porképződést nedvesítéssel, széltörő technikák alkalmazásával kell megakadályozni. A porkibocsátást csökkentő intézkedéseket a kiváltó okokkal együtt üzemnaplóban rögzíteni kell.
10. A kellemetlen szaganyagok megjelenését a technológiai előírások betartásával kell megelőzni.
11. Amennyiben a tevékenységhez kapcsolódóan rendkívüli légszennyezés történik, azt az hatóság felé jelenteni, illetve az üzemnaplóban rögzíteni kell, az elvégzendő vagy megtett beavatkozás ismertetésével.

VI.1.6. Környezeti zaj- és rezgésvédelmi előírások:

1. A környezeti zajforrást üzemeltető (a környezeti zajforrásnak minősülő tevékenységet végző) a környezeti zajforrás területén és hatásterületén bekövetkező minden olyan **változást, amely határérték-túllépést okozhat, 30 napon belül**, külön jogszabályban foglalt eljárás szerint **köteles bejelenteni**.

VI.1.7. Üzemi kárelhárítási terv jóváhagyásával kapcsolatos előírások:

1. A tervben rögzített anyagok és eszközök készenlétben tartásáról és rendszeres felülvizsgálatáról, pótlásáról gondoskodni kell!
2. Gondoskodni kell a terv adatainak folyamatos vezetéséről, az azokban bekövetkezett változások rögzítéséről, átvezetéséről!
3. A bekövetkező változásokról 30 napon belül értesítést kell küldeni!

4. A változások átvezetésétől függetlenül **ötévenként**, továbbá az üzem technológiájában, a gazdálkodó szervezet ezzel összefüggő tevékenységi körében bekövetkezett változást követő **60 napon belül felül kell vizsgálni**.
5. Esetleges káresemény bekövetkezte esetén a környezetvédelmi veszély megszüntetésében a tervben foglaltak szerint kell eljárni!
6. A kárelhárítás során keletkező hulladékokat, azok fizikai, kémiai és biológiai tulajdonságainak megfelelően, zártan, szóródás mentesen, környezet szennyezését kizáró módon kell gyűjteni, továbbá hasznosításukról, ártalmatlanításukról, a környezetvédelmi hatóság engedélyével rendelkező gazdálkodó szervezetnek történő átadással kell gondoskodni!

VI.1.8. Természet- és tájvédelemre vonatkozó előírások:

1. Tekintettel a helyszínen már jelen lévő védett- és Natura 2000 jelölő állat és növényfajokra, azok állományainak stabilizálása és további erősödése, valamint élőhelyeinek megőrzése/további kialakítása érdekében, az egyes **helyreállítás irányába ható tevékenységek térbeli és időbeli ütemezését egyeztetni kell** a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal (a továbbiakban: DINPI).
2. A gyurgyalag és partifecske madárfajok fészkelésére alkalmas meredek partfalak kialakítását lehetőség szerint el kell kerülni. A fészkelési időszak megkezdése előtt a potenciális fészkelő területet takarni kell. Amennyiben a madarak fészkelése megtörtént, földmunkával járó tevékenység a fészkelési időszakban (április 1.-augusztus 31.) nem végezhető.
3. A vörösiszapot fedő talajosodó anyag rétegvastagsága minimum 150 cm legyen – a felkopások kialakulásának megelőzésén túl – a fásítás céljára alkalmas talajréteg kialakítása érdekében.
4. A helyreállított területrészekon gyepesítést kell végezni a helyszíni adottságoknak megfelelő „szikes gyep” és „löszgyep” vázfajokból álló magkeverékek alkalmazásával.
5. A kialakított gyepterületeket – figyelemmel a jelenlévő védett és Natura 2000 jelölő élő szervezetekre, azok életterére és életciklusaira – körültekintő térbeli és időbeli ütemezéssel, kaszálni szükséges.
6. Folyamatosan gondoskodni kell a lágy és fűszárú inváziós fajok elleni védekezésről (kaszálás, szárzúzás, inváziós fajok kivágása...stb), további terjedésük megakadályozása és helyszínen jelenlévő állományaik visszaszorítása/felszámolása érdekében.
7. A kialakított talajréteg stabilizálása érdekében, a DINPI tájékoztatása mellett, az arra alkalmas és szakmailag indokolt helyszíneken fásításokat szükséges végezni, melyek során – a helyszín Natura 2000 hálózattal való szomszédossága okán – kizárólag a tájra jellemző, őshonos fajokat/fajtákat szabad alkalmazni, figyelemmel az egyes inváziós hajlamú, idegenhonos fajok magszórás és egyéb betérjedési módok általi potenciális területfertőzés lehetőségére is.
8. Figyelmet kell fordítani arra, hogy olyan fajok/fajták ne kerüljenek a telepítendő fák közé, amelyek Magyarországon inváziósnek minősülnek.
9. Tilos a szomszédos Natura 2000 terület eszközök, hulladék, stb. deponálása céljából történő igénybevétele.
10. Az egyes tevékenységek végzése kapcsán, Natura 2000 területen kizárólag a meglévő utakat szabad használni, új szervízút, személy- és anyagszállítási útvonal ezen területrészekon nem alakítható ki.
11. A **munkagépek, berendezések műszaki állapotát rendszeresen ellenőrizni kell**, annak érdekében, hogy olaj, szennyezőanyag, vegyszer stb. a szomszédos Natura 2000 oltalom alatt álló területrészekre és a Dunába ne kerülhessen, veszélyeztetve annak élővilágát.
12. Amennyiben Natura 2000 területre kiható káresemény mégis bekövetkezik, a szakszerű kárelhárítást – a jogszabályokban meghatározott szervek értesítése mellett – azonnal meg kell kezdeni.
13. **Fakivágás és cserjeirtás** kizárólag a madarak fő költési és fiókanevelési időszakán kívül, **július 15. napja és következő év március 1. napja között végezhető**.
14. A 2017. év óta végzett botanikai **monitoring tevékenységet továbbra is folytatni kell**.

VI.1.9. Szüneteltetésre, felhagyásra vonatkozó előírások:

1. Amennyiben az engedélyezett tevékenység szüneteltetésére vagy felhagyására kerül sor, úgy azt a területileg illetékes környezetvédelmi hatósághoz be kell jelenteni.
2. A tevékenység felhagyásával a VII. számú tározón stabilizált pernye burkolattal kialakított medencék és kezelő területek pernye anyagát vissza kell bontani. A keletkező pernye hulladék további kezeléséről engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek történő átadással kell gondoskodni.

3. A hulladéktároló területek, valamint a folyékony keverő medencék szilárd burkolatát a használat befejeztével vissza kell bontani, és az ily módon keletkezett visszabontott anyagokat hulladékként kell kezelni.
4. A telephelyi létesítmények, műtárgyak, épületek, szilárd burkolatok bontási műveletei során leválasztott, illetőleg elkülönülő anyagokat hulladékként kell kezelni. Gondoskodni kell azok elkülönített gyűjtéséről, valamint engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek történő átadásáról.
5. Az Ügyfél a tevékenység felhagyása esetén köteles gondoskodni az üzemeltetett technológiához kapcsolódó valamennyi hulladék jogszerű hasznosításáról, illetve ártalmatlanításáról a hulladékok arra engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek történő átadásával.

VI.1.10. Talajvédelmi előírás

1. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy az a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzon, illetve ott a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.

VI.1.11. Termőföldvédelmi előírás:

1. A tevékenység végzése során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföld(ek) megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a létesítmény / tevékenység ne akadályozza. **A tárgyi eljárással érintett ingatlanok szomszédságában termőföld (02/1 hrsz.) található.**

VI.1.12. Bányafelügyeleti előírás:

1. A Bányakapitányság BBK/645-24/2012. számú határozatában engedélyezte az „Almásfüzitő I-II. számú vörösiszap tározó”, „Almásfüzitő III. számú vörösiszap tározó”, „Almásfüzitő IV-V. számú vörösiszap tározó”, „Almásfüzitő VI. számú vörösiszap tározó” és „Almásfüzitő VII. számú vörösiszap tározó” elnevezésű bányászati hulladékkezelő létesítmények bezárását. A határozat rendelkezéseit továbbra is be kell tartani.

VI.1.13. Közegészségügyi előírások:

1. A létesítményt olyan műszaki állapotban kell tartani, hogy a vizeket ne szennyezze, az emberi egészséget közvetve vagy közvetlenül ne veszélyeztesse.
2. A köz- és magánterületeket a közegészségügyi követelményeknek megfelelő állapotban kell tartani. Erről a tulajdonos, illetőleg a használó gondoskodik. A talajt, a vizeket és a levegőt nem szabad fertőzni, illetőleg olyan mértékben szennyezni, amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyezteti.

VI.2. Felügyeleti díj

2023. tárgyévre vonatkozóan a felügyeleti díj 200.000,- Ft (azaz kettőszázezer forint), melyet az Ügyfél megfizetett.

Az Ügyfél 2024. tárgyévtől kezdődően köteles – a tárgyév február 28. napjáig – éves felügyeleti díjat fizetni, melynek összege 200.000,- Ft (azaz kettőszázezer forint) – a közlemény rovatban az ügyiratszám feltüntetésével – a „Megosztott bevételek beszédése célelszámolási számla – KEVKH Környezet- és Természetvéd. fel. ell.” megnevezésű 10036004-00299554-38100004 számlaszámra történő átutalással.

VI.3. Szankciók

Jogsértő tevékenység esetén – szankciós jelleggel – a **környezetvédelmi működési és egységes környezethasználati engedélyt visszavonom, továbbá intézkedési terv benyújtására, az abban foglaltak megvalósítására, valamint környezetvédelmi, illetve egyéb szakági (hulladékgazdálkodási, levegőtisztaság-védelmi, zaj- és rezgés-, stb.) bírság megfizetésére kötelezem az Ügyfelet.**

VII.

VII.1. Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem) 35800/842-1/2020.ált számon a következő állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; a továbbiakban: **Környezetvédelmi Osztály**) KE-06/KTO/00051-18/2020. számú megkeresése alapján a Tatai Környezetvédelmi Zrt. (2890 Tata, Baji út 9.; a továbbiakban: **Ügyfél**) részére az Almásfüzitő (hrsz.03/30, 03/31, 03/34, 03/35, 03/36) és Dunaalmás (hrsz. 0704/31, 0704/32, 0704/33) ingatlanokon lévő VII. számú vörösiszap tározón végzett tevékenység egységes környezethasználati engedély és környezetvédelmi működési engedély felülvizsgálatára valamint az üzemi kárelhárítási terv jóváhagyására irányuló eljárásban az engedély kiadásához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi feltételek megadásával

hozzájárul.

1. Tilos a felszíni és felszín alatti vizek minőségének veszélyeztetése.
2. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést haladéktalanul be kell jelenteni – a kárelhárítás azonnali megkezdése mellett - az Igazgatóságnak.
3. Gondoskodni kell a tároló műtárgyak rendszeres ellenőrzéséről és karbantartásáról, illetve a szivárgás- és szennyezésmentes tárolásról.
4. Gondoskodni kell az összegyűjtött szennyvíz jogosultsággal rendelkező szervezettel történő rendszeres elszállításáról.
5. A munkagépek, gépjárművek használata során ügyelni kell arra, hogy azokból kenő és/vagy üzemanyag elfolyás, elcsöpögés ne történjen.
6. A tárolókra vonatkozó FAVI adatszolgáltatást elektronikus formában az OKIRkapu rendszeren keresztül - amely az interneten a <https://kapu.okir.hulokirkapuugyfel/> linken érhető el - minden év március 31. napjáig meg kell küldeni az Igazgatóság részére.
7. A felszín alatti víz monitorozásába bevonandó monitoring kutak: NAI-NA3 és NA4/A kutak, és háttér kútként a 9695 jelű kút.
8. Tekintettel arra, hogy a VII. számú vörös iszap-tározó nyugati oldalán nincs kialakított a felszín alatti talajvíz minőségének nyomon követésére alkalmas monitoring pont (kút), ezért a tárgyi engedély véglegessé válását követő egy éven belül javaslatot kell tenni legalább egy monitoring pont (kút) létesítésére és üzemeltetésére.
9. A felszín alatti (talaj)víz monitoring kútjaiban a talajvízszinteket havi gyakorisággal kell mérni, a vízminőségi mintavételeket a Duna vízállásaihoz, a legnagyobb és legalacsonyabb vízszintekhez igazítva félévente, közel azonos időpontban kell elvégezni. A vizsgálandó szennyezőanyag komponensek: vízhőmérséklet, pH, nátrium, fajlagos elektromos vezetőképesség, KOIp, összes keménység, vas, mangán, klorid-, szulfát-, nitrit-, nitrát-, ammonium-, foszfát, cianid-, fluorid-ionok-, molibdén, bárium, összes króm, nikkelt-, réz, cink, kadmium, ólom, higany, arzén.
10. Évente egy alkalommal, az eddigi vizsgálatok időpontjához igazítva el kell végezni a vízminták TPH-tartalmának meghatározását. A vízminták PAH és PCB vizsgálatát abban az esetben kell elvégezni, amennyiben a TPH-tartalom meghaladja az 1mg/l értéket.
11. Az ásványolaj-tartalom vizsgálatával egy időben, évente egy alkalommal el kell végezni a vett vízminták (öko)toxicitás- vizsgálatát, a vizsgálati módszert a környezethasználó választja meg, de a megválasztott módszert az egységes környezethasználati engedély meghatározott időszaka alatt csak abban az esetben változtathatja meg, ha a vizsgálati módszer módosításához az engedélyező környezetvédelmi hatóság hozzájárult.
12. A Duna VII. számú vörös iszap tároló kazetta fölötti és alatti (NA-I figyelőkútnál, a Szöny- Füzitői csatorna torkolata fölötti részen) részén a Dunából évente egy alkalommal a nyári időszakban felszíni vízmintát kell venni és felszíni víz minőségre megvizsgáltatni. A vizsgálandó vízszennyezőanyag komponensek: általános vízkémia, összes alifás szénhidrogén (TPH).
13. A felszíni és a felszín alatti vízminták minőségi értékelésénél figyelembe kell venni a Duna vízállásának hatásait és az éves meteorológiai hatásokat is.

14. A vízmintavételeket és a vizsgálatokat csak arra akkreditált szervezet végezheti a vonatkozó vizsgálati szabványok figyelembevételével.
15. A VII. számú vörös iszap-tároló kazetta töltéseinek állapotára fokozott figyelmet kell fordítani, különösen egy-egy dunai árhullám alatt, illetve levonulását követően.
16. A vizilétesítmények (felszín alatti (talaj)víz monitoring kutak) csak érvényes vízjogi létesítési engedély birtokában létesíthetők, illetve üzemeltetési engedély birtokában üzemeltethetők.

Az üzemi kárelhárítási tervet elfogadom.

Előírások, feltételek:

1. Az üzemi kárelhárítási terv egy példányát a gazdálkodó szervezet székhely én, egy példányát pedig a terv által érintett üzemegységnél, telephelyen kell tartani.
2. Az üzemi kárelhárítási tervek adatainak folyamatos vezetéséről, az adatokban bekövetkezett változás rögzítéséről, átvezetéséről, illetve a terv ezzel összefüggő felülvizsgálatáról - ideértve az üzem munkarendjében bekövetkezett változásokat – a terv készítésére kötelezettnek kell gondoskodnia.
3. Az üzemi kárelhárítási tervet a terv készítésére kötelezettnek - a változások átvezetésétől függetlenül - ötévenként, továbbá az üzem technológiájában, a gazdálkodó szervezet ezzel összefüggő tevékenységi körében bekövetkezett változást követő 60 napon belül felül kell vizsgálnia.
4. A változás bekövetkezésétől számított 30 napon belül a Környezetvédelmi Hatóságot, valamint az Igazgatóságot és az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot tájékoztatni kell.
5. Az Ügyfél az esetleges káresemény bekövetkezése esetén a kárelhárításban az illetékes vízügyi igazgatóság szakmai irányítás mellett - a tervben foglaltak szerint – köteles közreműködni.
6. Az üzemi kárelhárítási tervben rögzített anyagok és eszközök készenlétben tartásáról és rendszeres felülvizsgálatáról, pótlásáról gondoskodni kell.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.”

**VII.2. Az eljárásban szakhatóságként közreműködő
Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
36100/251-1/2020.ált számon a következő állásfoglalást adta:**

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatala megkeresése alapján a Tatai Környezetvédelmi Zrt., (Székhely: 2890 Tata, Baji út 9., továbbiakban: Ügyfél) kérelmére az Almásfüzitő, Dunaalmás telephelyre vonatkozó egységes környezethasználati engedély megadásához az **ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatos** katasztrófavédelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k .

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**VII.3. A KE-06/KTO/00051-70/2020. számú módosítási eljárásban
szakhatóságként közreműködő Katasztrófavédelem
35800/3432-1/2020.ált. számon a következő állásfoglalást adta:**

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4 fszt.; a továbbiakban: **Környezetvédelmi Osztály**) KE-06/KTO/00051- 76/2020. iktatószámú megkeresése alapján a Tatai Környezetvédelmi Zrt. (2890 Tata, Baji u. 9., a továbbiakban: **Ügyfél**) részére a KE-06/KTO/00051-58/2020. számon kiadott egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosításához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbiak szerint

hozzájárul.

Az Igazgatóság a KE-06/KTO/00051-58/2020. számú határozatba foglalt 35800/842- 1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat továbbra is fenntartja.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.
A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.
A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.”

**VII.4. A KE-06/KTO/00051-70/2020. számú módosítási eljárásban
szakhatóságként közreműködő Katasztrófavédelem
35800/4094-1/2020.ált. számon a következő állásfoglalást adta:**

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4 fszt.; a továbbiakban: **Környezetvédelmi Osztály**) KE-06/KTO/00051-84/2020. iktatószámú megkeresése alapján a Tatai Környezetvédelmi Zrt. (2890 Tata, Baji u. 9., a továbbiakban: **Ügyfél**) részére a KE-06/KTO/00051-58/2020. számon kiadott egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosításához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbiak szerint

hozzájárul.

Az Igazgatóság a 35800/3432-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat továbbra is fenntartja.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.
A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.
A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.”

**VII.5. A KE-06/KTO/00051-70/2020. számú módosítási eljárásban
szakhatóságként közreműködő Katasztrófavédelem
35800/4759-1/2020.ált. számon a következő állásfoglalást adta:**

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4 fszt.; a továbbiakban: **Környezetvédelmi Osztály**) KE-06/KTO/00051-90/2020. iktatószámú megkeresése alapján a Tatai Környezetvédelmi Zrt. (2890 Tata, Baji u. 9., a továbbiakban: **Ügyfél**) részére a KE-06/KTO/00051-58/2020. számon kiadott egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosításához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbiak szerint

hozzájárul.

Az Igazgatóság a 35800/3432-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat továbbra is fenntartja.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.
A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.
A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.”

**VII.6. A KE/041/03713/2021. számú módosítási eljárásban
szakhatóságként közreműködő Katasztrófavédelem
35800/2952-1/2021.ált. számon a következő állásfoglalást adta:**

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; a továbbiakban: **Hatóság**) KE/041/03713-3/2021. számú megkeresésére a Tatai Környezetvédelmi Zrt. (2890 Tata, Baji u. 9., a továbbiakban: **Ügyfél**) részére a KE-06/KTO/00051-58/2020. számon kiadott, majd KE-06/KTO/00051-92/2020. számon módosított egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosításához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbiak szerint

hozzájárul.

Az Igazgatóság által kiadott 35800/842-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat továbbra is fenntartja.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.”

**VII.7. A KE/041/00020/2023. számú módosítási eljárásban
szakhatóságként közreműködő Katasztrófavédelem
35800/7529-1/2022.ált. számon a következő állásfoglalást adta:**

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; **a továbbiakban: Hatóság**) KE/041/03904-3/2022. számú megkeresésére a Tatai Környezetvédelmi Zrt. (2890 Tata, Baji u. 9., **a továbbiakban: Ügyfél**) részére a KE-06/KTO/00051-58/2020. számon kiadott, majd KE-06/KTO/00051-92/2020. és KE/041/03713-17/2021. ügyiratszámú határozattal módosított, KE-06/KTO/00051-58/2020. számon módosított egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosításához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbiak szerint

hozzájárul.

Az Igazgatóság által kiadott 35800/842-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat továbbra is fenntartja.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.”

**VII.8. A KE/041/02336/2023. számú módosítási eljárásban
szakhatóságként közreműködő Katasztrófavédelem
35800/3047-1/2023.ált. számon a következő állásfoglalást adta:**

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; **a továbbiakban: Hatóság**) KE/041/02336-2/2023. számú megkeresésére a Tatai Környezetvédelmi Zrt. (2890 Tata, Baji u. 9., **a továbbiakban: Ügyfél**) részére a KE-06/KTO/00051-58/2020. számon kiadott, majd KE-06/KTO/00051-92/2020. és KE/041/03713-17/2021., valamint KE/041/00020-4/2023. ügyiratszámú határozattal módosított egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosításához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbiak szerint

hozzájárul.

Az Igazgatóság által kiadott 35800/842-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat továbbra is fenntartja.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.”

**VII.9. A KE/041/00020/2023. számú módosítási eljárásban szakhatóságként közreműködő
Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály
Budapesti Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet)
SZTFH-BANYASZ/14523-5-4/2022. számon a következő tájékoztatást adta:**

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: **Bányafelügyelet**) a Tatai Környezetvédelmi Zrt. – Almásfüzitő, Dunaalmás - egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosításához

hozzájárul

az alábbi feltétellel:

- A Bányafelügyelet BBK/645-24/2012. számú határozatában engedélyezte az „Almásfüzitő III. számú vörösiszap tározó”, „Almásfüzitő III. számú vörösiszap tározó”, „Almásfüzitő IV-V. számú vörösiszap tározó”, „Almásfüzitő VI. számú vörösiszap tározó” és „Almásfüzitő VII. számú vörösiszap tározó” elnevezésű bányászati hulladékkezelő létesítmények bezárását. A határozat rendelkezéseit továbbra is be kell tartani.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**VII.10. A KE/041/02336/2023. számú módosítási eljárásban
szakhatóságként közreműködő Bányafelügyelet**

SZTFH-BANYASZ/7739-6/2023. számon a következő tájékoztatást adta:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Tatai Környezetvédelmi Zrt. – Almásfüzitő, Dunaalmás - egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosításához

hozzájárul

az alábbi feltétellel:

- A Bányafelügyelet BBK/645-24/2012. számú határozatában engedélyezte az „Almásfüzitő III. számú vörösiszap tározó”, „Almásfüzitő III. számú vörösiszap tározó”, „Almásfüzitő IV-V. számú vörösiszap tározó”, „Almásfüzitő VI. számú vörösiszap tározó” és „Almásfüzitő VII. számú vörösiszap tározó” elnevezésű bányászati hulladékkezelő létesítmények bezárását. A határozat rendelkezéseit továbbra is be kell tartani.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

VIII.

**A KE-06/KTO/00051-70/2020. számú módosítási eljárásban
vizsgált környezetvédelmi szakkérdés**

„A bányafelügyeleti feladatkörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a PE/V/2473-2/2020. számú szakkérdésben adott véleményében a következő megállapítást tette:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban Bányafelügyelet) a tárgyi egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosításához

hozzájárul.”

IX.

A KE/041/03713/2021. számú módosítási eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdések

IX.1. A talajvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatát elvégezte és a KE/040/674-2/2021. számú szakkérdés véleményében az alábbi előírást tette:

„A tevékenységet úgy kell végezni, hogy az a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzon, illetve ott a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.”

IX.2. A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. a termőföld mennyiségi védelmének követelményei

tekintetében a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a **13066/2/2021. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében az alábbiakat állapította meg:**

„A Tatai Környezetvédelmi Zrt. almásfüzitői telephelyén hulladékhasznosítási tevékenység végzéséből adódó mennyiségi változásokkal kapcsolatos kérelem alapján megállapítottam, hogy termőföld területet nem érintett, továbbá szomszédos területek sem minősülnek termőföld területeknek. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 1. § alapján a forgalomba helyezési eljárás vonatkozásában a termőföld védelmének érvényesítése érdekében nem kell előírásokat érvényre juttatni.”

IX.3. Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE/028/305-2/2021. számú feljegyzésében az alábbi megállapítást tette:

„A szakkérdés vizsgálatának eredménye:

A közhiteles hatósági nyilvántartás jelenlegi adatai alapján az üzemi terület földrészeit érintően több, részben kiemelten védett régészeti lelőhely található. A helyszín azonban speciális helyzetű: a hulladékhasznosító tevékenység a terület mesterséges, mintegy 8 méter vastag feltöltésének felszínén zajlik, így az eredeti helyzetükben esetlegesen megőrződött régészeti örökségi elemekre semmilyen kockázatot nem jelenthet.

Ebből adódóan a folytatott ipari tevékenység környezetvédelmi engedélyezése, meglévő engedélyének mennyiségi jellegű módosítása örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 87-88. §-ában felsorolt szempontok vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás mellékletének 24-27. §-ában foglaltakat, és a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.

Kiadmányozási jogom a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal kiadmányozási rendjéről szóló 9/KMB/2020. (IV. 1.) számú utasításán alapul.”

IX.4. A népegészségügyi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Komáromi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE-03/NEO/4404-2/2020. számú feljegyzésében az alábbi megállapítást tette:

„A vizsgálatot megalapozó, ill. követelményeket tartalmazó jogszabályok megnevezése:

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. sz. mellékletének I. fejezete.

Szakkérdés vizsgálatának eredménye:

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály 2021. április 28-án szakkérdés formájában megkereste Osztályunkat az **Tatai Környezetvédelmi Zrt.** (2890 Tata, Baji út 9). 2932 Almásfüzitő 03/30, 03/31, 03/34, 03/35, 03/36 hrsz-ú telephelyén folytatott hulladékhasznosítási tevékenységének egységes környezethasználati engedély felülvizsgálata eljárásában, szakkérdés kiadása végett.

A mellékelt dokumentum vizsgálata alapján megállapítottuk:

- Az ügyfél a telephelyen hulladékhasznosítási tevékenységet végez a KE-06/KTO/00051-92/2020 határozattal módosított, KE-06/KTO/00051-58/2020 számon kiadott egységes környezethasználati engedély alapján.
- A TKV Zrt, almásfüzitői telephelyén továbbra is az Engedélyének megfelelően, a hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolásáról szóló 43/2016. (VI. 28.) FM rendelet 2. sz. melléklete szerinti R3, R11 és R12 jelű hasznosítási és előkezelési műveleteket kívánja végezni. A technológiai kapacitást az R12, R3 jelű technológia esetében változatlanul kívánjuk hagyni, 115.000 t/év veszélyes hulladékra, 280.000 t/év nem veszélyes hulladékra és 315.000 t/év összes hulladékra kapacitásértékben meghatározva.
- Az engedélyes az alábbi hulladékok tekintetében kérelmezi a kapacitás bővítését:

Név	hulladék kód	engedélyben szereplő mennyiség (t/év)	jelen kérelemben kérvényezett (t/év)
„fogyasztásra vagy feldolgozásra alkalmatlan anyag”	02 03 04	1 000	5000
„szerves hulladék, amely különbözik a 16 03 05-től”	16 03 06	1000	6000
„vizes folyékony hulladék, amely különbözik 16 10 01-től”	16 10 02	4000	6000
„fizikai-kémiai kezelésből származó iszap, amely különbözik a 19 02 05-től”	19 02 06	100000	70000
„homokfogóból származó hulladék”	19 08 02	2000	5000
„települési szennyvíz tisztításából származó iszap”	19 08 05	50000	70000
„ipari szennyvíz egyéb kezelésből származó iszap, amely különbözik a 19 08 13-tól”	19 08 14	1500	3000
„egyéb, a 19 12 11-től különböző hulladék mechanikai kezelésével nyert hulladék (ideértve a kevert anyagokat is)”	19 12 12	2000	12000
„veszélyes anyagokat tartalmazó vizes folyékony hulladék”	16 10 01	4000	10000
„fizikai-kémiai kezelésből származó, veszélyes anyagokat tartalmazó iszap”	19 02 05	2000	10000
„veszélyes anyagokat tartalmazó egyéb hulladék”	19 02 11	7500	10000
„vizes folyékony hulladék”	19 11 03	1100	2500

- A hasznosítási tevékenység elvégzéséhez a Tatai Környezetvédelmi Zrt. részére változatlanul rendelkezésre állnak a szükséges személyi, tárgyi és pénzügyi eszközök, valamint feltételek.
- A kérelmezett módosítások nem teszik indokolttá további erőforrások igénybe vételét.
- A beruházás környezetében lévő vízbázis védőterületeket ábrázoló térkép alapján megállapítható, hogy sem a sérülékeny vízbázis, sem pedig távlati vízbázis védőterület szempontjából nem érintett a telephely.

Az Osztály felhívja engedélyes figyelmét az alábbiakra:

- A többször módosított, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. Tv. 44. §. (2), és 46. §.-ra hivatkozva a létesítményt olyan műszaki állapotban kell tartani, hogy a vizeket ne szennyezze, az emberi egészséget közvetve vagy közvetlenül ne veszélyeztesse.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Komáromi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya a fentieket figyelembe véve megállapítja, hogy a tevékenység környezetvédelmi engedélyezését közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel.”

IX.5. A hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Hulladékgazdálkodási Osztálya** a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült **KE/046/00202-4/2021. számú feljegyzésében az alábbi megállapítást tette:**

„Az Ügyfél részére a KE-06/KTO/00051-92/2020. számú határozattal módosított KE-06/KTO/00051-58/2020. számú egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosításához hulladékgazdálkodási szempontból feltételek előírása nélkül hozzájárulok az alábbiak szerint:

Az KE-06/KTO/00051-58/2020. számú határozat elválaszthatatlan részét képező - R12 és R3 kezelési kóddal kezelhető - veszélyes hulladékok listáját tartalmazó 1. számú melléklet és a nem veszélyes hulladékok listáját tartalmazó 2. számú melléklet jelen módosítás során kicserélésre kerül.

IX.6. Az építésügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda** a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült **KE/8/121-2/2021. számú feljegyzésében az alábbi megállapítást tette:**

„A Rendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. melléklet 1. táblázat 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel (MoTrT) és Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés 6/2020. (VI. 25.) Önkormányzati Rendelete Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Tervéről szóló rendeletével való összhang tekintetében a szakkérdést az állami főépítészeti hatáskörében eljáró kormányhivatal vizsgálja, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, mely nevesíti az egyedi építményeket is. A hivatkozott mellékletben a hulladékhasznosítási tevékenység nincs nevesítve.

Fentiek alapján nem rendelkezem hatáskörrel a szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban, ezért a vizsgálatot megszüntetem.

A kiadmányozási jog Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 9/KMB/2020. (IV.01.) számú utasításának a II.11.2. pontjában foglaltakon alapul.”

IX.7. A bányafelügyeleti feladatkörében eljáró **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztály** az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a PE/V/1389-2/2021. számú szakkérdésben adott véleményében a következő megállapítást tette:**

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztályának Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban Bányafelügyelet) a tárgyi környezethasználati engedély módosításának jóváhagyásához

hozzájárul,

a PE/V/432-2/2020 ügyiratszámú szakvéleményébe foglaltakat továbbra is fenntartja.”

IX.8. A Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Dunaalmási Kirendeltség a DA/1387-2/2021. számú állásfoglalásában a következőket írta:

„A Tatai Környezetvédelmi Zrt. (2890 Tata, Baji u. 9.) kérelmére indult IPPC engedély módosítására irányuló eljárásban érintett Dunaalmás, külterület 0704/31, 0704/32 és 0704/33 hrsz-ú ingatlanok esetében a helyi környezet és természetvédelemre kiterjedően, valamint a településrendezési eszközök összhangjának vizsgálatára terjedően a szakhatóság jóváhagyását megadom.

Egyben nyilatkozom arról, hogy a fenti tevékenység Natura 2000 területet nem érint, természetvédelmi értékeket és érdekeket nem sért, illetve nem veszélyeztet, és az érvényben levő településrendezési eszközökkel és helyi rendeletekkel nem ellentétes.

Nyilatkozatom nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkérése alól.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

IX.9. Almásfüzitő Község Jegyzője a 1721-2/2021. számú állásfoglalásában a következőket írta:

„Tatai Környezetvédelmi Zrt. IPPC engedély módosítás tárgyában indult eljárásban a helyi önkormányzati rendeletekben meghatározott környezetvédelmi és természetvédelmi követelményeknek való megfelelés tekintetében, a kérelemhez előterjesztett elektronikus dokumentáció, valamint a jelenleg rendelkezésre álló információk alapján szakhatóságként

hozzájárok.

Szakhatósági hozzájárulásom építésügyi, egyéb engedélyek, hozzájárulások megszerzése alól nem mentesít.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más hatóság eljárásában az irat keltétől számított egy évig használható fel.”

X.

X.1. Jelen egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély e határozat véglegessé válásának napjától **2030. május 15. napjáig** hatályos. Amennyiben az Ügyfél engedélyezett tevékenységét jelen engedély időbeli hatályának lejártát követően is folytatni tervezi, úgy az engedély **felülvizsgálatát** az Ügyfélnek teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció benyújtásával kell kezdeményezni **2024. november 15. napjáig**.

X.2. Jelen egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyben foglalt **hulladékgazdálkodás engedély** e határozat véglegessé válásának napjától **2025. május 15. napjáig** hatályos. Amennyiben az Ügyfél engedélyezett tevékenységét jelen engedély időbeli hatályának lejártát követően is folytatni tervezi, úgy új engedély iránti kérelmét – a vonatkozó mellékletekkel együtt – ismételten be kell nyújtania a fenti határnapot megelőzően **2024. november 15. napjáig**.

X.3. Jelen egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyben foglalt **levegőtisztaság-védelmi engedély** e határozat véglegessé válásának napjától **2025. május 15. napjáig** hatályos. Amennyiben az Ügyfél engedélyezett tevékenységét jelen engedély időbeli hatályának lejártát követően is folytatni tervezi, úgy új engedély iránti kérelmét – a vonatkozó mellékletekkel együtt – ismételten be kell nyújtania a fenti határnapot megelőzően **2024. november 15. napjáig**.

X.4. Jelen egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyben jóváhagyott telephelyi **üzemi kárelhárítási terv felülvizsgálatának határideje: 2025. május 15.** Amennyiben az Ügyfél engedélyezett tevékenységét jelen engedély időbeli hatályának lejártát követően is folytatni tervezi, úgy új engedély iránti kérelmét – a vonatkozó mellékletekkel együtt – ismételten be kell nyújtania a fenti határnapot megelőzően **2024. november 15. napjáig**.

X.5. A fentiekkel egyidejűleg a többször módosított, ***KE-06/KTO/00051-58/2020. számú határozatban foglalt egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyét visszavonom, így az jelen határozat véglegessé válásával hatályát veszti.***

XI.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 150.000,- Ft, (azaz százötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat eljárása során.

XII.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél kérelmet terjesztett elő az Almásfüzitő 03/30, 03/31, 03/34, 03/35, 03/36 helyrajzi számú és a Dunaalmás 0704/31, 0704/32, 0704/33 helyrajzi számú ingatlanokon lévő, Almásfüzitő VII. számú vörösiszap tározón kialakított telephelyen folytatott hulladékkezelési, valamint állati melléktermékek újrafeldolgozási tevékenységére jogosító a *KE-06/KTO/00051-92/2020.*, *KE/041/03713-17/2021.* és *KE/041/00020-4/2023.* számú határozatokkal módosított, KE-06/KTO/00051-58/2020. számú végleges határozatban foglalt egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosítására vonatkozóan, 2023. május 15. napján.

Az Ügyfél által végzett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 2. számú melléklet 5.3.b) pont ba) alpontja (*Nem veszélyes hulladékok hasznosítása 75 tonna/nap kapacitáson felül (biológiai kezelés)*) és a Khvr. 2. számú melléklet 10. pontja (*Állati tetemek vagy állati melléktermékek ártalmatlanítása vagy újrafeldolgozása 10 tonna/napnál nagyobb kapacitással*) szerint történik.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata nyomán megállapítottam, hogy az Ügyfél által tervezett módosítás a Khvr. 20/A. § (9) és (10) bekezdésében foglaltak szerint az egységes környezethasználati engedélyhez képest olyan változás, amely nem jelentős, így az egységes környezethasználati engedélyt kérelemre módosíthatom.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2023. május 15. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91. § (2) bekezdése értelmében 105 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) pontja szerinti időtartamok.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 3. pont, valamint ugyanezen jogszabály 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonni a tényállás tisztázása érdekében.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 11. § (1) bekezdése és 3. sz. melléklete alapján megkerestem a hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró kormányhivatalt.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

*

Az Ügyfél a telephelyére vonatkozó, a többször módosított és a PE/KTFO/311-87/2019. számú határozattal megváltoztatott a *392-6/2010. számú határozattal* kiadott egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyének felülvizsgálatára irányuló eljárás lefolytatása iránt kérelmet terjesztett elő 2019. december 31. napján.

Az Ügyfél a 2020. február 17. napján érkezett és a KE-06/KTO/00051-41/2020. szám alatt iktatott „Észrevétel véleményezése” tárgyú beadványához csatolta az „Almásfüzitő, VII. sz. vörösiszap tározó Szennyező komponensek átalakulási folyamatai és jövőbeni viselkedése a hulladékhasznosítással kialakított fedőanyagban” és az „Adalékanyagok hatása különböző szennyező anyagok lebontására” című szakmai anyagot. Az Ügyfél 2020. február 26. napján a KE-06/KTO/00051-45/2020. szám alatt iktatott „Önkéntes hiánypótlás TKV/20/161617” című beadványával tárgyi eljárásba benyújtott iratanyagokhoz korrekciót, kiegészítést, illetve pontosítást nyújtott be. Továbbá az Ügyfél 2020. február 27. napján érkezett és a KE-06/KTO/00051-48/2020. szám alatt iktatott beadványában pontosította a KTJ 100 370 143 azonosítószámú telephely érintett helyrajzi számait. Az Ügyfél 2020. április 29. napján a KE-06/KTO/00051-56/2020. szám alatt iktatott „Önkéntes kiegészítés felülvizsgálati eljárásához” tárgyú beadványával kérelmét kiegészítette, pontosította és egyben módosította. Megállapítottam, hogy a módosítások a PE/KTFO/311-87/2019. számú határozattal megváltoztatott a 392-6/2010. számú határozattal kiadott egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyhez képest olyan változások, amelyek a Khvr. szerint nem jelentősek, így a Khvr. 20/A. § (9) és (10) bekezdésében foglaltak alkalmazhatóak. Az Ügyfél a 2020. május 5. napján érkezett beadványával a KE-06/KTO/00051-56/2020. szám alatt iktatott „Önkéntes kiegészítés felülvizsgálati eljárásához” tárgyú beadványában feltüntetett hulladék átvételi listából a HAK 100320, HAK 120102 és a HAK 100308* azonosító számú hulladékok törlését kérte.

Az érintett civil szervezetek közül a „GREENPEACE Magyarország” Egyesület (székhely: 1143 Budapest, Zászlós utca 54.; ügyvezető igazgató: Mező János Bálint, a továbbiakban: Egyesület) meghatalmazottja (Gutper Ügyvédi Iroda, székhelye: 1025 Budapest, Józsefhegyi u. 5/b. fszt. 1., képviselőjében eljár Gutper Ildikó ügyvéd, irodavezető, a továbbiakban: meghatalmazott) útján 2020. január 15. napján érkezett, EPAPIR-20200115-8880 azonosító számú és a KE-06/KTO/00051-13/2020. szám alatt iktatott, „ügyféli bejelentkezés” tárgyú beadványával (a továbbiakban: kérelem) tárgyi eljárásba ügyfélként jelentkezett be. A kérelem és mellékleteinek a Kvt. 98. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát követően a KE-06/KTO/00051-15/2020. számú végzéssel az Egyesület ügyféli jogállását tárgyi eljárásban elismertem.

Az Egyesület meghatalmazottja útján a 2020. január 27. napján érkezett, EPAPIR-20200127-5726 azonosító számú és a KE-06/KTO/00051-22/2020. szám alatt iktatott beadványával az alábbi észrevétellel (a továbbiakban: észrevétel) élt:

„Észrevételeink a következő fő problémák köré szerveződnek:

- 1. a tevékenység továbbra is lerakásként értelmezendő, semmiképpen sem hasznosításnak,*
- 2. a tevékenység kimenete nem lehet termék,*
- 3. az elérhető legjobb technológiát a porzásmentesítésre kell meghatározni, és nem az odavitt hulladékok kezelése szempontjából, s ha van (és van) porzásmentesítésre jobb technológia, akkor a hulladékok indokolatlan bevitelét meg kell tiltani*
- 4. mindenképpen meg kell tiltani a mérgező anyagok és nehézfémek bevitelét, mert azt a telepen alkalmazott semmilyen technológia nem tudja megfelelőképpen kezelni*
- 5. a szennyvízre meghatározott kimeneti értékeket kell alkalmazni a technológiára, ha esetleg engedélyeznék.*
- 6. egyéb észrevételek*

1. A TKV Zrt. VII. számú vörösiszap tározón folytatott hulladékhasznosítási tevékenységének Teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációja (továbbiakban: kérelem) címében és teljes terjedelmében, különösen a 19. oldaltól fogva a tevékenységet hulladékhasznosításnak nevezi. A besorolás téves.

A Ht. 2. § 20. pontja szerint hasznosítás „bármely kezelési művelet, amelynek fő eredménye az, hogy a hulladék hasznos célú szolgál annak révén, hogy olyan más anyagok helyébe lép, amelyeket egyébként valamely konkrét funkció betöltésére használtak volna, vagy amelynek eredményeként a hulladékot oly módon készítik elő, hogy ezt a funkciót akár az üzemben, akár a szélesebb körű gazdaságban betölthesse”.

A TKV Zrt. évtizedeken keresztül állította, hogy porzásmentesítésre használja a veszélyes és nemveszélyes hulladékból előállított anyagot, lerakva azt a vörösiszaptározóra először talajként, majd talajhelyettesítő anyagként, most pedig fedőanyagként.

Ebből a leírásból a porzásmentesítés és az anyag megnevezése a megkérdőjelezendő.

Ugyanis a TKV Zrt. a porzásmentesítést, mint célt, ürügyként használja, mert a porzásmentesítés feladata több, mint 10 éve elvégezhető lett volna (volt határnap pl. 1999. december 31. is). Ehelyett még mindig

„dolgozik” ezen a feladaton, vagyis a célja más volt, mint a porzásmentesítés. E más cél a hulladék térítés ellenében történő befogadása (hiszen ezt teszi).

Kérem a Tisztelt Hatóságot, hogy a TKV Zrt. tevékenységét a valóság alapján ítélje meg! Ha a tevékenység hulladéklerakás, akkor értékelje ekként, tiltsa meg, vagy szabja meg az üzemeltetés feltételeit is ehhez mérten.

A porzásmentesítés ürügyének átlátszósága miatt a Tatai Zrt. megpróbál más legális célt találni. Ezért hivatkozik a nehezen meghatározható és így számon alig kérhető anyagok (talaj, talajhelyettesítő anyag, fedőanyag) előállítására, mint a tevékenysége céljára. Immár a hulladékstátusz elhagyását is célul véve termékként szerepeltetné az egyébként törvényileg tiltott hulladékkeverési, -hígítási tevékenysége kimenetét.

2. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Hulladéktörvény) meghatározza a hulladékstátusz elhagyásának feltételeit. Ezek szerint a hulladékstátusz elhagyásához a hulladéknak hasznosítási műveleten kell átesnie - csak hogy a tevékenység helyes besorolása esetén e hasznosítási művelet nem lenne adott. A tevékenység kimeneti anyagát "általános jelleggel", „rendszeresen” biztosan nem használják (ilyenre bizonyítékot a Kérelemben nem találunk), s ha van is rá egyedi kereslet (erre céloz lehetséges vevők felsorolásával a TKV Zrt. a kérelem 75. oldalának 4-5. bekezdéseiben), és ha a bármilyen „fedőanyag” meg is feleltethető valamilyen előírásnak, a használata összességében a környezetre vagy emberi egészségre biztosan káros hatást eredményez (a 2015-ös félülvizsgálati kérelem ügyében első fokon eljáró hatóság 656-24/2015 sz. határozat (11. old. 1. bek. utolsó mondat): Az Ügyfél által alkalmazott hulladékkezelési technológiában a nehézfémek koncentrációja a nem veszélyes hulladékok hozzáadásával (hígításával) csökken ugyan, az összmenyiségük azonban változatlan marad.)

Bár a Kérelem szerzője úgy tesz, mintha nehézfémeket és toxikus anyagokat nem is tartalmazna a behozott anyag. Alsóágosan alig említi ezt a kérdést. Azt állítja a Kérelemben, pontosan meghatározható a bemeneti anyagösszetétel, miközben máshonnan megtudhattuk, hogy a TKV Zrt. nem bírja meghatározni, mi kerül befogadásra (PE/KTFO/311-87/2019. Határozat 19. old. 2. bek. „(...) az Engedélyes által hasznosítási céllal átvenni tervezett veszélyes hulladékok környezetvédelmi szempontból kockázatos összetevőinek, káros anyagainak koncentrációja az Engedélyes által előzetesen, hulladékkódonként nem határozható meg, ezért erre vonatkozó adatokat az engedélyes a hulladékok átvételét megelőzően szolgáltatni nem tud.”).

Ezért kijelenthető, hogy a TKV Zrt. tevékenységéből - a hasznosítási műveletek hiánya és/vagy az általános használat hiánya és/vagy a káros hatás kizáratlansága miatt- termék nem keletkezhet.

3. Különösen felháborító a Kérelem 13. mellékletének (BAT) semmitmondó volta, az általánosságok halmozása, s a TKV Zrt.-nek az a célja, hogy elcsúsztassa a BAT előírásainak helyes alkalmazását. **A legjobb technikát a hulladék kezelésére kívánja megtalálni, holott a legjobb technikát a porzásmentesítésre kellene meghatározni.**

De porzásmentesítésre már az is jobb technológia - mert gyorsabb, hatékonyabb és környezetkímélőbb - lett volna, ha geotextillel befedi a területet, ha útépitésből származó anyaggal fedik le stb. A lakosok a por és bűz évtizedes elszennvedése után főként ezt javasolják. **A porzásmentesítéshez szükséges „talajhelyettesítő anyag”, „fedőanyag” előállításához egyáltalán nem szükséges nem lebomló veszélyes hulladékok felhasználása.** Érthetetlen tehát, hogy eddig is miért engedte a Hatóság ezeknek az anyagoknak a telepre szállítását.

Megjegyzendő, hogy a felszín alatti vizek állapota szempontjából a tározók területe érzékeny kategóriába tartozik. Így a további nagy mennyiségű nem lebomló, nem kezelhető toxikus anyag (pl. toxikus fém) elhelyezése semmiképpen sem áll összhangban a BAT irányelvekkel, különösen, hogy több dokumentum szerint is nem megfelelően szigetelt.

A hulladéknak egyáltalán nem kellett volna a telepre kerülnie. Ha a Tisztelt hatóság a hulladék kezelésére kíván legjobb technológiát meghatározni, akkor támogatja a TKV Zrt. szemérmetlen csúsztatását, és olyan tevékenységre enged koncentrálni, aminek egyáltalán nem is kellett volna megtörténnie az egyedül legitim cél, a porzásmentesítés eléréséhez.

Továbbra is áll Karl E. Lorber professzor fő állítása, miszerint "A 2010. április 22-ei dátummal elfogadott, 392-6/2010 számú határozatban a Tatai Környezetvédelmi Zrt. számára engedélyezett veszélyes és nem veszélyes hulladék aerob biológiai kezelés és komposztálás után nyert és lerakó takarásához használt „mesterséges talaj” készítésének folyamata nem tartozik a korszerű technológiák közé, sőt, nem jelent fenntartható megoldást az almásfüzitői VII-es vörösiszap-tározó kármentesítésére. A Tatai Környezetvédelmi Zrt. által használt technológia gyakorlatilag a szennyezőanyagok hígításán alapul, ám a szennyezőanyagok nem tudnak eléggé lebomlani, illetve nem kerülnek megkötésre. Így a tározóhoz köthető veszély potenciál

jelentősen tovább nő. A szakértő álláspontja szerint kockázatos technológiát használnak az almaszfűzitői kockázatot jelentő helyszínen, ami egyértelműen a környezetvédelmi célok ellen hat."

Feltéve, de nem megengedve, hogy a Tisztelt Hatóság mégis a hulladékkezelésre engedi meghatározni a legjobb technológiát, emlékeztetünk a 2010-es engedély 12. oldalának utolsó bekezdésére, amiben az első fokon eljáró hatóság megállapította, hogy „Az Ügyfél nem igazolta, hogy a veszélyes hulladékok különféle típusainak a kezelése során történő felhasználása környezeti szempontból javulást hozna.”

Megállapítást nyert az is, hogy a TKV Zrt. tevékenységének kimenete igenis veszélyes a környezetre (és már csak ezért sem válhat terméké). Az első fokon eljáró hatóság 656-24/2015. sz. határozatában (11. old. 1. bek. utolsó mondat) kijelenti: „Megállapítható továbbá, hogy egyes veszélyes hulladékok (pl. nehézfémekkel szennyezett föld és kövek, sóltanító berendezésből származó iszap, kalcium-hidroxid, stb.) biológiai lebontással történő kezelése esetén nem történik meg a hulladékok veszélyességi jellemzőinek (pl. nehézfém-tartalom) csökkentése, így ezek a veszélyes alkotók az Ügyfél által előállított anyagban visszamaradnak. **Az Ügyfél által alkalmazott hulladékkezelési technológiában a nehézfémek koncentrációja a nem veszélyes hulladékok hozzáadásával (hígításával) csökken ugyan, az összmenyiségük azonban változatlan marad.**”

A jelenleg is használt (2010-es) engedély mégis a talaj határértékeknél lényegesen magasabb koncentrációban enged beszállítani hulladékot toxikus fémekkel szennyezve és a kihelyezett 'komposzt' nehézfém-tartalma is sokszorosa lehet a magyar hatályos talaj szennyezettségi határértékeknek.

Ez a helyzet indokolhatatlan, elfogadhatatlan és fenntarthatatlan.

A BAT-nak való megfelelés általában is vitatható, hisz nem létezik BREF, mely a TKV Zrt. által végzett tevékenységgel akár köszönőviszonyban lenne. A BAT ajánlásoknak való részleges megfelelés nem jelenti a BAT megfelelést. Úgyszintén ellentmond a BAT-nak és a józan észnek is, hogy „termék” ennyire irreálisan sokféle hulladékból készül. A termék nincs specifikálva, nem tudni, hogy milyen határértékeknek kell megfeleljen. Ez viszont csak azt jelzi, hogy a „technológia” mindösszesen hulladékhígítás. Nyilvánvalóan ellentmondásos például, hogy a Kérelemben idézik a „14/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletét”, mely szerint elvárás „Kevésbé veszélyes anyagok használata”, eközben a TKV Zrt évi közel 100 ezer tonna veszélyes hulladékot fogad be egy olyan tevékenységhez, melyben egyáltalán nincs szükség veszélyes hulladéokra.

4-5. Ezért az esetleges engedélyben pontosan meg kell határozni a befogadható anyagokat (lásd az 1. sz. táblázatunkat), a kimeneti értékeket. Biztosítani kell, hogy veszélyes anyag a telepre ne kerüljön be, a kimeneti anyag értékei pedig feleljenek meg a szennyvíz határértékeinek (hiszen az első feladat az élet fenntarthatóságának biztosítása), lásd a 2. sz. táblázatunkat.

6. Egyéb észrevételek

6.1. Az érzékeny besorolású vizekre (A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet) gyakorolt hatáshoz érdemes lenne mintákat venni pár száz méterrel a tározók után is, de a tározók felett is összehasonlításképp. **Feltétlenül vizsgálendő a lehetséges szivárgás**, hiszen több szakértői anyag bizonyította ennek lehetőségességét, sőt, 2014. augusztusi mintavételek igazoltak nehézfém-szennyezéseket.

6.2. Nem vizsgálták a helyiek beszámolója szerint **kellemtelen vegyszerszagú**, nehézfémeket tartalmazó veszélyes hulladékból készült „komposzt” esetleges hatásait sem. Nem vizsgálják a kihelyezett komposztban jelen lévő szennyező anyagok kipárolgásának, illetve egyéb módon kijutásának a hatásait. Ahogy nem vizsgálják ezen szennyezők esetleges megjelenését élőlényekben. Azaz számos olyan dolgot vizsgálnak, ami eleve tudható, hogy nem károsodott; viszonyt a nyilvánvaló és az általunk megfogalmazott kockázatokat nem elemzik.

6.3. A Kérelem nem tér ki a technológia kockázataira, arra sem, hogy milyen mennyiségben nő a területen a káros anyagok mennyisége.

Kérem a Tisztelt Hatóságot a fenti észrevételeim figyelembevételére!

1. sz. táblázat: javaslat a telephelyre befogadható és a technológiába bevihető hulladékok átvételi határértékeire, a nem befogadható anyagokra

A telephelyre befogadható és a technológiába bevihető hulladékok átvételi határértékei. Megegyeznek a 50/2001. (IV. 3.) Korm. rendelet szennyvíziszap határértékekkel, illetve arányosított értékek a halogénezett szénhidrogénekre:

Paraméter	mg/kg szárazanyag
As	75
Cd	10
Co	50
ΣCr	1000
Cr VI.	1
Cu	1000
Hg	10
Mo	20
Ni	200
Pb	750
Se	100
Zn	2500
Naftalinok összesen	10
ΣPAH	10
ΣPCB	1
TPH	4000
Klórfenolok összesen	1
Halogénezett alifás szénhidrogén összesen	1
Halogénezett aromás szénhidrogének összesen	10

2. sz. táblázat: javaslat a technológiából kikerülő anyag értékeire (kimeneti értékek)
Ezek megegyeznek a 50/2001. IV.3.) Korm. rendelet szennyvíziszap komposzt-határértékekkel, illetve arányosított értékek a halogénezett szénhidrogénekre:

Paraméter	mg/kg szárazanyag
As	25
Cd	5
Co	50
ΣCr	350
Cr VI.	1
Cu	750
Hg	5
Mo	10
Ni	100
Pb	400
Se	50
Zn	2000
ΣPAH	5
ΣPCB	0,5
TPH	1000
Klórfenolok összesen	0,5
Halogénezett alifás szénhidrogén összesen	0,5
Halogénezett aromás szénhidrogének összesen	5

Az Ügyfél az Egyesület észrevételével kapcsolatban az alábbiakat kívánta megjegyezni.

„1. a tevékenység továbbra is lerakásként értelmezendő, semmiképpen sem hasznosításnak

Ezzel kapcsolatban szükséges jelezni, hogy a környezetvédelmi célú hulladékhasznosítási technológia lényege egy olyan **talajhelyettesítő anyag** létrehozása, amely a vörösiszap zagytározó lefedésére és növénytelepítésre alkalmas.

A technológiában azért kerül többféle hulladék felhasználásra, hogy ne az egyébként rendkívül értékes humusz, vagy más természetes anyag kerüljön „elpazarolásra”.

A technológia célja más értékes anyag kiváltása. A fedőréteg anyagának kialakítása vázanyagok, segédanyagok nélkül nem lehetséges. Ha erre a célra a TKV Zrt. nem a vázanyagként felhasznált hulladékokat alkalmazza, a környezeti eredmény a szennyezésmentes, természetes anyagok alkalmazása miatt egyértelműen csökken, hiszen a hasznosítás alapvető környezetvédelmi célja a természetes anyagok mesterséggel történő helyettesítése. Minél nagyobb arányú a természetes anyagfelhasználás, annál jelentősebb mértékű a környezeti eredmény csökkenése.

A Ht. 2. §-a 20. pontja szerint **„hasznosítás: bármely kezelési művelet, amelynek fő eredménye az, hogy a hulladék hasznos cél szolgál annak révén, hogy olyan más anyagok helyébe lép, amelyeket egyébként valamely konkrét funkció betöltésére használtak volna, vagy amelynek eredményeként a hulladékot oly módon készítik elő, hogy ezt a funkciót akár az üzemben, akár a szélesebb körű gazdaságban betölthesse;”**

A helyettesítés fennállását nemcsak az adott telephelyen, hanem a gazdaság egésze tekintetében vizsgálni kell. Azaz annak a kérdésnek, hogy az adott hulladék veszélyes-e, illetve mennyire veszélyes, önmagában a hasznosítás megítélése szempontjából nincs jogi jelentősége (veszélyes hulladékot is lehet hasznosítani).

Azaz, kizárólag azt kell (lehet) vizsgálni, hogy a kezelt hulladék kivált-e más hasznos anyagot. A TKV Zrt. által létrehozott talajhelyettesítő anyag kivált más, rekultivációhoz felhasználható, természeti-gazdasági szempontból hasznos anyagokat, azaz az almásfüzitői hulladékkezelési tevékenység alapvetően hasznosításnak minősül.

A hulladékhasznosítás fogalma alapján nem elvárás a maradéktalan lebontás, sem a maradéktalan elegyítés, sem a teljes mértékű beépülés a hasznosított anyagba, a lehetséges mennyiségben megvalósított teljesülés is elegendő a hasznosítás megvalósulásához. Az elvárások kapcsán az elérhető legjobb technika, illetve az összességében legjobb környezeti eredmény, mint kulcsfogalmak egyike sem követel meg teljességet, illetve már elnevezésük alapján is egyértelműsítik, hogy nem várható el minden téren legjobb eredmény, lehetnek.

A biológiai folyamat bemenete így olyan, a kihelyezéskor is elfogadható nehézfém koncentrációkat tartalmaz, amelyek a kihelyezés hosszú távú in situ eredményei szerint (eredményes növénytelepítés és porzásmentesítés; a fedőréteg bizonyítottan nem környezetszennyező hatása) az adott hasznosításnál, rekultivációnál nem okoznak toxikus hatást. Szintén ez a tény igazolja, hogy az alkalmazott keverékarányok megfelelő, elfogadható fedőréteg kialakítását teszik lehetővé.

2. a tevékenység kimenete nem lehet termék

A Ht. 2.§-a 20. pontja szerint **„hasznosítás: bármely kezelési művelet, amelynek fő eredménye az, hogy a hulladék hasznos cél szolgál annak révén, hogy olyan más anyagok helyébe lép, amelyeket egyébként valamely konkrét funkció betöltésére használtak volna, vagy amelynek eredményeként a hulladékot oly módon készítik elő, hogy ezt a funkciót akár az üzemben, akár a szélesebb körű gazdaságban betölthesse;”** Hulladékhasznosításnak nem fogalmi kritériuma, a hulladék hasznosítása eredményeképpen létrejött anyag hulladék státuszának megszűnése.

Amennyiben egy hulladék veszélyességi jellemzője olyan mértékűre csökken a hasznosítási folyamatban, hogy az nem veszélyes hulladékként anyagot kiváltó funkciót képes betölteni, úgy szintén hulladékhasznosítási folyamatról beszélünk.

3. az elérhető legjobb technológiát a porzásmentesítésre kell meghatározni, és nem az odavitt hulladékok kezelése szempontjából, s ha van (és van) porzásmentesítésre jobb technológia, akkor a hulladékok indokolatlan bevitelét meg kell tiltani

A Greenpeace Magyarország Egyesület (továbbiakban Egyesület) kijelentése véleményünk szerint téves.

A vörösiszap tározók fedése, jogi értelmezésben megfelel a bányászati hulladék lerakók rekultivációjának. Az illetékes bányászati hatáskörrel rendelkező hatóság a tározókra vonatkozóan elfogadta, és előírta a TKV Zrt. részére a benyújtott bányabezárási terv tartalmát.

Jelen felülvizsgálati eljárásnak nem célja, hogy felülbírálja a bányafelügyeleti hatáskört ellátó hatóság döntését. Jelen eljárás a hulladékgazdálkodási tevékenység elbírálására hivatott, mely során az

engedélyesnek igazolnia kell, hogy a vonatkozó BAT kritériumoknak megfelel a hulladékgazdálkodási folyamatrendszer. Ezt a megfelelést a TKV Zrt. a benyújtott felülvizsgálati dokumentációban igazolta.

4. mindenképpen meg kell tiltani a mérgező anyagok és nehézfémek bevitelét, mert azt a telepen alkalmazott semmilyen technológia nem tudja megfelelőképpen kezelni

„Mérgeknek nevezzük azokat a vegyi anyagokat, melyek már csekély mennyiségben a szervezetbe kerülve fizikai és/vagy kémiai hatásaikkal részben vagy teljesen, átmenetileg vagy visszafordíthatatlanul megváltoztatják annak élettani működését. Mindazonáltal alig van olyan anyag, mely bizonyos mennyiségben bejutva a szervezetbe ne bontaná meg annak egyensúlyát. Egy adott határon túl a szervezet építőelemei akár a víz vagy a konyhasó is mérgezővé válnak.”

Sajnos nem derül ki az Egyesület beadványából, hogy pontosan mit ért a mérgező anyagok alatt, melynek bevitelét meg kell tiltani.

A biodegradációs folyamat során a szerves szennyezők koncentrációja lebomlik az előírt határértékeket teljesítően. A fém szennyezők egy része szintén hasznosul. A fennmaradó része pedig olyan mértékben és formában marad a fedőanyagban, amely semmilyen vonatkozásban nem jelent kockázatot.

Dr. Andó József a földtudomány kandidátusa által készített szakmai vélemény, amely részletesen mutatja be a hulladékkezelési technológiát, és az egyes szerves és szervetlen anyagok (közte nehézfémek) jelenlétének szükségességét támasztja alá a sikeres rekultiváció érdekében (1. számú melléklet). A dokumentáció, - alátámasztva a jogerősen elfogadott tényfeltárást - kétséget kizáróan igazolta, hogy a felülvizsgált hulladékhasznosítással történő rekultivációs tevékenység további környezetterhelést nem jelent.

5. a szennyvízre meghatározott kimeneti értékeket kell alkalmazni a technológiára, ha esetleg engedélyeznék.

A TKV Zrt. a KE-06/KTO/00051-17/2020. számú végzésre (hiánypótlás felhívásra) adott válaszában módosítást eszközölt a kérelmezett bemeneti és kimeneti határértékek vonatkozásában. Ez a PAH és TPH komponenseket kivéve teljes mértékben megegyezik a T. Egyesület által javasolt határértékekkel.

A TPH és egyes PAH komponensek biológiai bonthatósága nem képezheti szakmai vita tárgyát. Számtalan bioremediációs, és kármentesítési technológia alapját képezi. Akár ex-situ, akár in-situ megoldásokról van szó. Számtalan hazai és nemzetközi példát lehet felhozni a szénhidrogének biológiai úton való bontására. A technológia ezekkel analóg, tulajdonképpen az ex-situ megoldásokon egyike. A szénhidrogén szennyezések a természetben is ezen az úton mennek végbe, azért értelmetlen és műszakilag nem értelmezhető erre vonatkozóan felső korlátot szabni. Ez olyan, mintha egyes hazai és külföldi szénhidrogén mentesítések nem lennének elvégezve, mert túl nagy koncentrációban szennyeződött el valamelyik ökológiai médium.

A tárgyban több tucat hazai példa és szakirodalmi alátámasztás született. Mellékelten (2. számú melléklet) csatoljuk az egyik áttekintő disszertációt, mely releváns a szénhidrogén bontás megértésében.

A szénhidrogén kármentesítések esetében az alábbi témákat javasoljuk áttekinteni, néhány konkrét esettől a hazai kármentesítési stratégiáig bezárólag, melyek a szénhidrogének biológiai bontásának lehetőségét és szükségességét is alátámasztják:

[mnvzrt.hu > data > cms1323727 > 0037_Tarsadalmi_egyeztetes_szoveg](http://mnvzrt.hu/data/cms1323727/0037_Tarsadalmi_egyeztetes_szoveg)

https://portal.agr.unideb.hu/media/5_TalajvedSzenhszennyezes_5235.pdf

http://doktori.bibl.u-szeged.hu/3908/1/Ronavari_doktori%20ertekezes.pdf

<https://www.ket.hm.gov.hu/palyazatok/SitePages/KEHOP-3.3.1-16-2016-00001.aspx>

6. egyéb észrevételek

A FAVI monitoring kötelezettség előírja a monitoring kutak vizsgálatával egyidejűleg az évenkénti kétszeri vizsgálatot a Duna alsó (tározók alatti) és a Duna felső (tározók feletti) pontjára is. Mindkét ponton sok évre visszamenőleg teljesül a vonatkozó „B” határérték alatti koncentrációk a Duna vízminőségére vonatkozóan.

A TKV Zrt. elvégzett minden olyan vizsgálatot, mérést, kockázatértékelést, melyet bármely vonatkozó jogszabály és/vagy hatóság előírt. Az eredmények minden esetben megnyugtatóak voltak mind a környezetre, élővilágra, emberre gyakorolt hatásai kapcsán egyaránt.

A Khvr. 21. § (7) bekezdésének megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. mellékletének II. fejezete alapján – az Egyesület észrevételét a szakhatóságok bevonásával vizsgáltam. A Katasztrófavédelem a KE-06/KTO/00051-32/2020. számú megkeresésre a 35800/842-6/2020. ált. ügyiratszámom az alábbi tájékoztatást adta:

„Az Igazgatóság a tárgyi egységes környezethasználati engedély és egyben környezetvédelmi működési engedély felülvizsgálati eljárásban 35800/842-1/2020.ált. számon, 2020. február 6. napján szakhatósági állásfoglalást adott kiadott ki. A tárgyi észrevételek nem érintik szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat, ezért az abban foglaltakat az Igazgatóság továbbra is fenntartja.

*Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.”*

Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az Egyesület észrevételeivel kapcsolatban tájékoztatást nem adott.

Az Egyesület észrevételeiben foglaltakat az alábbiak szerint értékelem:

1.-2. A Ht. 2. § (1) bekezdés 20. alpontja szerint bármely kezelési művelet, amelynek fő eredménye az, hogy a hulladék hasznos célt szolgál annak révén, hogy olyan más anyagok helyébe lép, amelyeket egyébként valamely konkrét funkció betöltésére használtak volna, vagy amelynek eredményeként a hulladékot oly módon készítik elő, hogy ezt a funkciót akár az üzemben, akár a szélesebb körű gazdaságban betölthesse, azt a kezelési műveletet hulladékhasznosítási műveletnek kell tekinteni.

Az R3-as hasznosítási művelettel már előállított, státuszában hulladéknak minősülő fedőanyag további felhasználása (azaz kihelyezése) a Ht. 2. § (1) bekezdésének 20. és 26. pontjai, valamint 62. § (1) bekezdése alapján hulladékgazdálkodási engedélyhez kötött hasznosításnak minősül.

A fentiek alapján tehát az előállított fedőanyag almásfüzitői vörösiszap tározókon történő, a tározók lefedését célzó, Ügyfél által végzett felhasználása engedélyhez kötött hulladékgazdálkodási (hulladékhasznosítási) tevékenységnek minősül.

A tárgykörben vizsgálva a Ht. hulladékstátusz megszűnésének feltételeire vonatkozó előírásait, illetve a hasznosításra vonatkozó fogalom meghatározását, megállapítható továbbá, hogy a hulladék a hasznosítási művelet eredményeként nem minden esetben veszíti el hulladékstátuszát, csak bizonyos, a Ht. 9. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek együttes teljesülésekor. A hasznosításnak tehát nem kizárólagos feltétele, mindössze lehetősége, hogy adott, hasznosításon átesett anyag megszűnjön hulladék lenni. Ennek következtében nem szükséges, hogy minden hasznosításon átesett, hasznosítási művelettel kezelt hulladék elveszítse hulladékstátuszát, illetve nem szükséges az előálló anyag terméké minősítettése sem ahhoz, hogy a hulladékhasznosítást megvalósultnak tekintsük. Az tehát, hogy a biodegradációs folyamat végén előálló stabilizált hulladék nem felel meg maradéktalanul a Ht. 9. § (1) bekezdésében meghatározott valamennyi feltételnek, nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy Ügyfél által alkalmazott biológiai hulladékkezelést hasznosítási műveletnek tekintsük.

Tehát az R3 kezelési technológia eredményeként előállított fedőanyag hulladékstátuszban marad, függetlenül annak felhasználási helyétől és az R11 kezelési kódon kerül ki a hulladékáramból és veszíti el hulladékstátuszát.

3. Jelen engedélyezési eljárás az Ügyfél egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyének felülvizsgálatára irányul, mely eljárás keretén belül a hulladékgazdálkodási tevékenységre vonatkozóan történik az elérhető legjobb technikának való megfelelés vizsgálata. A hulladékkezelő létesítmények esetén az irányadó, az elérhető legjobb technikára vonatkozó dokumentum a Bizottság (EU) 2018/1147 végrehajtási határozata (2018. augusztus 10.) a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a hulladékkezelés tekintetében történő meghatározásáról. Az Ügyfél tevékenysége – Khvr. 9. számú mellékletében felsorolt szempontokat is figyelembe véve - megfelel a BAT kritériumoknak, melyet Pest Megyei Kormányhivatal PE/KTFO/311-87/2019. számú döntés is igazol.

4. A hasznosítási technológia során a szerves anyagok aerob biológiai lebontása valósul meg és stabilizálódása, az anaerob folyamatok során a biológiailag nehezen oxidálható szerves anyagokból kisebb molekulatömegű származékok keletkeznek, melyeket az aerob szervezetek gyorsan hasznosítanak. A nehézfém komponensek esetében többféle kémiai folyamat zajlódhat le a közeg kémhatása függvényében, jellemzően ioncsere reakciók, fém-szerves komplex képződések, mely kémiai folyamatok által egyértelműen ezen nehézfémek mobilis tulajdonsága, oldhatósága csökken. Természetesen az esszenciális nehézfémekből is, a nem esszenciális nehézfémekről nem is beszélve szükséges egy szigorú átvételi és kihelyezési határérték

biztosítása, mely az Egyesület jelen beadványában javasolt átvételi határkoncentrációk jelen engedélyben történő rögzítésével biztosítható.

5. Az Ügyfél által végzett R12-R3, R-11 hulladékhasznosítási tevékenység során előállított fedőanyag esetében a szennyvizek és szennyvíziszapok mezőgazdasági felhasználásának és kezelésének szabályairól szóló 50/2001. (IV. 3.) Korm. rendelet 5. mellékletében szereplő, a szennyvíziszapokra vonatkozó mérgező elem és káros anyag határértékek használatát teljes mértékben nem lehet alkalmazni, mivel a kihelyezés bányászati hulladéktároló létesítményen történik.

6. A tevékenység hatásainak nyomon követésére 15 db figyelőkutakból álló monitoring rendszer üzemel (I., II., III., IV., V., VI., VII., VIII., IX., K2, NA1, NA2, NA3, NA4/A, 9695). A felülvizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a vízvédelmi hatóság is megállapította, hogy a tevékenység nem okozza a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződését, károsodását.

A tározókon változó összetételű növényborítottság alakult ki a vázfajokból álló magkeverékkel elvégzett gyepesítés és a megfelelő vastagságú fedőanyag kihelyezése következtében. A növény- és állatvilágra nincs kedvezőtlen hatással, melyet a 2017. év óta végzett botanikai monitoring tevékenység is alátámaszt.

Tárgyi eljárásban a Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület (székhely: 6500 Baja, Bajnok utca 16/B., a továbbiakban: NÖTE) nevében a NÖTE 2019. április 12. napjáig bejegyzett elnöke 2020. január 8. napján érkezett, EPAPIR-20200108-7777 azonosító számon és a KE-06/KTO/00051-8/2020. szám alatt iktatott, „Észrevétel, kérelem” tárgyú beadványával ügyfélként jelentkezett be.

A NÖTE nevében előterjesztett kérelemben az alábbiakat adta elő:

„A Tatai Környezetvédelmi Zrt. által üzemeltetett az Almásfüzitő VII. számú vörösiszap tározó egységes környezethasználati és környezetvédelmi működési engedély felülvizsgálat ügyében ügyfélnek tartjuk magunkat és kérjük az érdemi döntésének szíves megküldését azzal, hogy a tervdokumentációt nem tudtuk elérni, illetve nem találtuk, ezért annak megismeréséhez a további segítséget kérjük, amelyről függetlenül az alábbi észrevételt terjesztjük elő.

*A kérelmező csupán „nem veszélyes hulladékok hasznosítását” tervezi, ám általánosságban elmondható az MTA által felhozott veszélyforrásokról és a TKV által alkalmazott speciálisan értelmezett hulladékkezelési (veszélyes anyagot felhasználó) gyakorlatról az, hogy a területre kizárólag csak a nem veszélyes anyagok elhelyezésével együtt járó engedély adható ki, tehát bármilyen mértékű **veszélyes anyag** felhasználása a Duna és minden vizes élőhely védelme kapcsán az NGO által hivatkozott Tvt. **18.§. (4) bekezdésébe** ütköző, mint Dunaújvárosnál a Duna partját érintő hulladéklerakó bővítése.*

*„**Tilos** a természetes és természetközeli állapotú vízfolyások, vizes élőhelyek partvonalától számított **1000 méteren belül** – a vízkárelhárításhoz szükséges vegyi anyagok kivételével – a külön jogszabályban meghatározott, a vizekre és a vízben élő szervezetekre veszélyes vegyi anyagok kijuttatása, **elhelyezése.**”*

A fenti tényállás megvalósulása mellett az engedély eleve nem támogatható NATURA 2000-es érintettségűl függetlenül, egyebekben a Nemzeti Park állásfoglalása releváns lesz.

Jelen levelet környezetbarát módon kizárólag csak digitálisan küldjük meg, míg a Bejegyző Végzést és az Alapszabályt korábban már megküldtük, mellyel kapcsolatban előterjesztem, hogy a bíróságok elektronikus nyilvántartásából azok környezetbarát módon és hitelesen leellenőrizhetők, ezért is kérem azok elfogadását.”

A KE-06/KTO/00051-11/2020. számú végzéssel a NÖTE ügyféli jogállás megállapítása iránti eljárásában hiánypótlási felhívás kibocsátásáról döntöttem. A hiánypótlási felhívásban foglaltak teljesítését követően adatszolgáltatásra irányuló kérelmet is előterjesztettem a Kecskeméti Törvényszékhez, melyben tájékoztatást kértem az Egyesület képviselőjére jogosultjának személyéről, adatairól. A Kecskeméti Törvényszék Pk.60.097/2002/131. számú adatszolgáltatása alapján megállapítottam, hogy a kérelem visszautasításának lett volna helye, ezért a KE-06/KTO/00051-39/2020. számú végzéssel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelemre indult eljárás megszüntetéséről döntöttem.

A NÖTE 2019. április 12. napjáig bejegyzett elnöke – a törvényes határidőn belül – 2020. február 26. napján, az EPAPIR-20200226-12 azonosító számon és a KE-06/KTO/000051-46/2020. szám alatt iktatott kérelmével fellebbezéssel élt a KE-06/KTO/00051-39/2020. számú végzéssel szemben, mely fellebbezést az Ákr. 119. § (3) bekezdése értelmében felterjesztettem a 2020. március 1. napját megelőzően, másodfokon eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályához (a továbbiakban:

másodfokú hatóság). A másodfokú hatóság a PE/KTFO/1693-2/2020. számú végzésével a fellebbezés visszautasításáról döntött. A PE/KTFO/1693-2/2020. számú végzéssel szemben a NÖTE kereseti kérelemmel élt, mely kereseti kérelmet és annak mellékleteit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 40. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően felterjesztettem a másodfokú hatósághoz.

A NÖTE nevében előterjesztett kérelemben foglaltakkal kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszem:

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség az Ügyfelet az almásfüzitői I-II, V, VI, VII. számú vörösiszaptározók (I.-II. zagykazetta: almásfüzitői 119//11 hrsz.-ú, V. zagykazetta: almásfüzitői 06/12 hrsz.-ú, VI. zagykazetta: almásfüzitői 06/08 hrsz.-ú, VII. zagykazetta: almásfüzitői 03/30 hrsz.-ú, 03/31 hrsz.-ú, 03/32 hrsz.-ú, dunaalmási 0704/31 hrsz.-ú, 0704/32 hrsz.-ú, 0704/33 hrsz.-ú ingatlanok) területén lévő szennyezés okának, mértékének és kiterjedésének feltárása érdekében tényfeltárára kötelezte.

Az Ügyfél 2013. december 09. napján nyújtotta be a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: jogelőd hatóság) a NATURAQUA Környezetvédelmi Tervező és Szolgáltató Kft. (1124 Budapest, Németvölgyi út 97. továbbiakban: Kft.) által készített „ALMÁS FÜZITŐ I-II. ÉS V-VII. SZÁMÚ VÖRÖSISZAP TÁROZÓK TÉNYFELTÁRÁSA” tárgyú tényfeltárási záródokumentációt.

A jogelőd hatóság a civil szervezeteket értesítette az eljárás megindulásáról, azonban észrevételt nem tettek.

A jogelőd hatóság a fentebb hivatkozott eljárása során az alábbiakat állapította meg:

„A tározók környezetében összesen 24 db fúrás mélyült 171,9 fm hosszúságban. A talajvíz felett a talajból 0,5 métertől kezdve 1,0 méterenként, majd a talajvíz felett a kapillaris zónából, s ezt követően 2-2,5 méterenként a talpig, s végül a talpról történt akkreditált mintavétel. A kapott vizsgálati eredmények ismeretében a szennyezettség lehatárolására a Nagykolónia térségében 26,2 méter fúrás mélyült a kiskertes övezetben, illetve a kolónia szélén. A tényfeltárási 3. körében a VII. tározótól nyugatra mélyült 2 db fúrás 10,5 méter hosszúságban.

A T-I/3 fúrás 2,2 méteres, a T-II/2 fúrás 0,3-0,5 és 0,7 méteres, valamint a T-VII-5 fúrás 2,5 méteres mélységében arzén; a T-I/3 fúrás 2,2 méteres mélységében molibdén; a T-II/2 fúrás 2,5 méteres és a T-IV/1A fúrás 0,5 méteres mélységében a TPH; az Ü/3 fúrás 0,7 méteres mélységében az összes PAH mérési eredményei haladják meg a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009 (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet talajra vonatkozó 'B' szennyezettségi határértékeit. A mérési eredmények kevés számú szórványos szennyezést mutattak a földtani közegben.

A Kft. vizsgálatai, a szórványos túllépésektől eltekintve mind a talaj felső rétegének, mind a talajvíztartó összletnek jó állapotát mutatták. A Kft. a Dr. Dura Gyula által végzett mennyiségi kockázatfelmérés alapján megállapította, hogy a vörösiszaptároló kioldódó szennyező komponensek a szennyezett víztömeg mozgásával érintett földtani közegben nem, vagy csak kis mértékben kötődnek meg. Az elszigetelten jelentkező 'B' szennyezettségi határérték túllépések környezeti kockázatot nem jelentenek.

A Kft. által készített dokumentációban megállapításra került, hogy a VII. tározón 1995-ben, még a porzásmentesítés megkezdése előtt létesült monitoring kutak vizsgálata jelenti az alapállapotot. Talajvizsgálat az aktuális talajvízszint fölötti zónából készült s az eredmény jelentős alumínium, nátrium szennyeződést és két mintában (B) feletti arzéntartalmat mutatott. A felszín alatti vízben pH, vezetőképesség, fluorid, NH₄, Al, As szennyeződés volt kimutatható, legnagyobb mértékben az NA1 és NA2 pontokon.

A fentebb ismertetett vizsgálatok egyértelműen jelzik, hogy a tározók környezetében észlelhető szennyeződések részben a Timföldgyár területén üzemeltetett technológiákból, részben a kazettákba betöltött vörösiszaptárolókból származnak.

A Kft. a tényfeltárási záródokumentációban elkészítette a talajvíz vizsgálati eredmények trendanalízisét. A vizsgálat két módszerrel: Mann-Kendall analízissel és lineáris regresszió Theil-Sen számítással készült. Az elvégzett trendvizsgálatra alapozva lefektették, hogy a bemutatott talajvíz szennyeződési koncentrációk trendjei alapján (D) kármentesítési célállapot határérték meghaladás az elkövetkező 5 évben nem várható.

A vizsgált dunai vízminták a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010 (VIII.18.) VM rendelet 2. melléklet 1.1. táblázata szerint egyik komponens tekintetében sem estek kifogás alá. A Duna esetében mind a mért kémiai eredmények, mind a lefolytatott modellvizsgálatok alapján kijelenthető, hogy a tározók okozta szennyező hatás a folyam vízminőségére gyakorlatilag elhanyagolható mértékű.

A jelenlegi hulladékkezelés területe természetvédelmi szempontból értékes élőhelyet nem érint. A Duna-part élőhelyeire nézve a rekultiváció szintén pozitív hatású. A 2014-es helyszíni bejárás során a parti növényzetben káros hatás, elváltozás nem volt megfigyelhető.

A tapasztalatok szerint a régebb óta nem bolygatott területekre a madárvilág lassan visszatelepül, a fajszám folyamatosan növekszik, a terület természetessége emelkedő tendenciát mutat.

A vörösiszap-tározók területén nem került elő Natura 2000 jelölő faj- vagy társulás. A tározókkal szomszédos Natura 2000 terület jelölő fajaira, élőhelyeire nem várható kedvezőtlen hatás a hulladékkezelési tevékenység miatt. Ennek a tevékenységnek a végeztével, pedig, a rekultiváció során lefedés és növénytelepítés történik, ami szintén rendkívül kedvező.”

A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) a DINPI/660-1/2020. ügyiratszámú nyilatkozatában az alábbiakat állapította meg: „Igazgatóságunknak sem a tározó területéről kijutó, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Natura2000 Kr.) által kihirdetett Natura 2000 hálózathoz tartozó HUDI20034 kóddal Duna és ártere néven jelölt kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet érintő szennyezésről, sem arról nincs tudomása, hogy a tározó negatív hatással lett volna a természetmegőrzési területen előforduló jelölő fajok és élőhelyek természeti állapotára.”

A fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy az Ügyfél által a tárgyi telephelyen folytatott tevékenysége nem ütközik a Tvt. 18. § (4) bekezdése szerinti tilalomba.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata alapján az Ügyfél kérelmére a Khvr. 20/A. § (4) és (6) bekezdései értelmében egységes környezethasználati engedély felülvizsgálatára irányuló eljárást folytattam le, és KE-06/KTO/00051-58/2020. számú határozattal egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély kiadásáról döntöttem.

*

Az Ügyfél 2020. június 2. napján kérelmet terjesztett elő a KE-06/KTO/00051-58/2020. számú határozatba foglalt egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyének módosítása iránt.

A kérelem és mellékleteinek a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet és az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet vizsgálata nyomán az Ákr. 44. §-a alapján hiánypótlási felhívás kibocsátásáról döntöttem, melynek az Ügyfél megfelelően eleget tett.

A hiánypótlási felhívás teljesítését követően az Ügyfél 2020. július 22. napján, a TKV/20/168068 számon „engedély módosítási kérelem” tárgyban, majd 2020. szeptember 2. napján, a TKV/20/169669 és a 2020. szeptember 7. napján, az TKV/20/169839, „Módosítási kérelem kiegészítés” tárgyban a kérelmét módosította, kiegészítette.

Az Ügyfél a fenti kérelem módosításaira és kiegészítéseire tekintettel a KE-06/KTO/00051-76/2020. számú szakhatósági megkeresést kibocsátását követően a KE-06/KTO/00051-84/2020., és a KE-06/KTO/00051-90/2020. számon is megkerestem a Katasztrófavédelmet.

Figyelemmel arra, hogy az Ügyfél 2020. július 22. napján, a TKV/20/168068 számon „engedély módosítási kérelem” tárgyban előterjesztett kérelmében a meglévő belső üzemi utak megtartását, azaz a visszabontás elhagyását kérelmezte a kérelem és mellékleteinek megküldésével a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. sz. mellékletének I. fejezete alapján megkerestem a bányafelügyeleti feladatkörében eljáró kormányhivatalt.

A Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület (a továbbiakban: NÖTE) 2020. június 11. napján, a KE-06/KTO/00051-73/2020. iktatószámra hivatkozó megkeresésében akként nyilatkozott, hogy „... ügyfélnek tartjuk magunkat és kérjük az érdemi döntés szíves megküldését, ha az érinti a Dunát a Tvt. 18. § (4) bekezdése alapján.”

Megállapítottam, hogy az Ügyfél tárgyi telephelyen folytatott tevékenysége nem ütközik a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 18. § (4) bekezdése szerinti tilalomba, és az Ügyfél egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyének módosítása iránti kérelme sem érinti a Dunát a Tvt. 18. § (4) bekezdése alapján, mindezekről a Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesületet a KE-06/KTO/00051-79/2020. számon tájékoztattam.

A civil szervezetek részéről egyéb megkeresés, nyilatkozat nem érkezett.

A kérelem vizsgálatát követően KE-06/KTO/00051-92/2020. számon kiadott határozatban az engedély módosításáról döntöttem.

*

Az Ügyfél 2021. április 19. napján, újabb kérelmet terjesztett elő a KE-06/KTO/00051-58/2020. számú határozatba foglalt egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyének módosítása iránt, melyben az R12 és R3 kóddal kezelhető, a határozat 1. számú mellékletében szereplő veszélyes és a határozat 2. számú mellékletében szereplő nem veszélyes hulladékok közül 4 fajta veszélyes hulladék kezelhető mennyiségének és 7 fajta nem veszélyes hulladék kezelhető mennyiségének – az összes mennyiség változatlan hagyása mellett – módosítását kérelmezte, kérelmét a piaci viszonyok változásával indokolta.

A kérelem vizsgálatát követően KE/041/03713-17/2021. számon kiadott határozatban az engedély módosításáról döntöttem.

*

Az Ügyfél 2022. december 5. napján, újabb kérelmet terjesztett elő a KE-06/KTO/00051-58/2020. számú határozatba foglalt egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyének módosítása iránt. A kérelemben előadta, hogy az engedély III.3.3.3. a) alpontjában a hasznosítási műveletek közül az R3 jelű biológia kezelés szakaszai módosulnak úgy, hogy megfelelő szárazanyagtartalmú és hőmérsékletű keverék esetén a pihentetési szakasz elhagyható. Továbbá az engedély 1. számú mellékletében a kezelhető veszélyes hulladékok közül – az összes mennyiség változatlan hagyása mellett – a 191103* azonosító kódú, vizes folyékony hulladék megnevezésű hulladék hasznosítható mennyisége emelkedik 4000 tonna/évre, a változó piaci körülményekkel indokolta.

A kérelem vizsgálatát követően KE/041/00020-4/2023. számon kiadott határozatban az engedély módosításáról döntöttem.

**

Az eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben:

1. BAT

A BAT-nak való megfeleléssel kapcsolatban az alábbiakat állapítottam meg:

- A hulladékkezelő létesítmények esetén az irányadó, az elérhető legjobb technikára vonatkozó dokumentum a Bizottság (EU) 2018/1147 végrehajtási határozata (2018. augusztus 10.) a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a hulladékkezelés tekintetében történő meghatározásáról.

Az Ügyfél beadványához csatolta a megvalósult létesítmény BAT-nak való megfelelést igazoló dokumentumot, mellyel eleget tett a PE/KTFO/311-87/2019. számú engedély III. fejezet 7.10. pontjában előírtaknak. A BAT-nak való megfelelés értékelését jelen határozat elválaszthatatlan részét képező **4. számú melléklete** tartalmazza.

A rendelkező részben, a BAT figyelembevételével tett hulladékgazdálkodási szempontú előírásokat a Ht. 4. §-ában, 6. § (1) és (2) bekezdésében, valamint 7. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel írtam elő.

A Ht. ezen jogszabályhelyei szerint:

4. § Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő

hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.

6. § (1) Hulladékgazdálkodási tevékenységet az emberi egészség veszélyeztetése és a környezet károsítása nélkül úgy kell végezni, hogy az ne jelentsen kockázatot a környezeti elemekre, ne okozzon lakosságot zavaró (határértéket meghaladó) zajt vagy bűzt, és ne befolyásolja hátrányosan a tájat, valamint a védett természeti és kulturális értékeket.

(2) Aki olyan hulladékgazdálkodási tevékenységet végez, amely a tevékenység jellegéből fakadóan a környezeti elemekre, az emberi egészségre, a tájra, valamint a védett természeti és kulturális értékekre kockázatot jelent, gondoskodik arról, hogy a kockázatot a lehető legkisebbre csökkentse.

7. § (1) A hulladékképződés megelőzése és a hulladékgazdálkodás során az alábbi tevékenységek elsőbbségi sorrendként történő alkalmazására kell törekedni.

a) a hulladékképződés megelőzése,

b) a hulladék újrahasználatra előkészítése,

c) a hulladék újrafeldolgozása,

d) a hulladék egyéb hasznosítása, így különösen energetikai hasznosítása, valamint

e) a hulladék ártalmatlanítása.

2. Hulladékgazdálkodás

Az Ügyfél az almásfüzitői VII. számú vörösiszap tározón kialakított telephelyén a rendelkező részben bemutatott hulladékgazdálkodási (kezelési) tevékenységet folytat.

A felülvizsgált egységes környezethasználati engedély alapján a tevékenység célja veszélyes és nem veszélyes hulladékok aerob biológiai kezelésével ún. „mesterséges talaj” (fedőréteg) előállítására, amely az almásfüzitői vörösiszap tározók porzásmentesítését szolgálja. A fedőanyag kihelyezése a felülvizsgált időszakban egyéb roncsolt területeken (például erőművi meddőhányóban, zagytéren) is megvalósult, amely felhasználásokat a jövőben továbbiakkal (például pernyetározókban, bányákban) terveznek bővíteni.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 20. alpontja szerint bármely kezelési művelet, amelynek fő eredménye az, hogy a hulladék hasznos célra szolgál annak révén, hogy olyan más anyagok helyébe lép, amelyeket egyébként valamely konkrét funkció betöltésére használtak volna, vagy amelynek eredményeként a hulladékot oly módon készítik elő, hogy ezt a funkciót akár az üzemben, akár a szélesebb körű gazdaságban betölthesse, azt a kezelési műveletet hulladékhasznosítási műveletnek kell tekinteni.

Az Ügyfél tevékenysége során fent részletezetteknek megfelelően megállapítható, hogy a hulladékkezelési technológia végeredményeképpen előállított és kihelyezésre került fedőanyag alapvető funkciót lát el, amely nem más, mint a régmúltban ipari tevékenységek során kialakult tájsebek, rekultiválandó területek természet közeli vagy természetszerű állapotának helyreállítását elősegítő fedőanyag létrehozása, mely a természetes talajokban is lejátszódó fizikai, kémiai és biológiai folyamatok végbemenetele céljára alkalmas. Amennyiben ezen jelentős környezeti terhekkel rendelkező tájsebek, rekultiválandó területek tájba illesztése céljából olyan más anyag, mint például műtárgyak, épületek létesítése céljából kitermelt természetes talaj kerülne felhasználásra rekultiváció céljából, abban az esetben más, a vörösiszap-tározókon, roncsolt ipari területeken kívüli, többek között természetes állapotú, a földtani közeg definícióját kimerítő területek tájrendezése, helyreállítása kerülne a rendelkezésre álló anyagmennyiségek tekintetében hátrányosabb helyzetbe. Megemlítendő továbbá, hogy talajvédelmi hatósági szabályozás szerint kiemelt érdek, hogy a létesítések során kitermelésre kerülő, szennyezetlen, humuszban gazdag talajtakaró a kitermelési helyen kerüljön felhasználásra, mely cél elsősorban a talajvédelmi járulék fizetési kötelezettséggel is szabályozott.

A Ht. 7. §-ban foglalt hulladékhierarchia szempontrendszer szerint a hulladékok hasznosítással történő feldolgozását prioritás szempontjából előtérbe kell helyezni a hulladékok ártalmatlanításával szemben, feltéve, hogy az a legjobb környezeti eredményt biztosító megoldást hordozza magában és a kezelési tevékenység célkitűzése megvalósuljon. Fentiekkel összefüggésben megállapítható, hogy az Ügyfél tevékenysége kapcsán előállított fedőanyag elhelyezése a vörösiszap tározókon, roncsolt területeken fedés céljából a szennyezőanyag terjedési modellek és a lefolytatásra került környezeti tényfeltárási kutatások eredményére tekintettel környezeti szempontból nem kifogásolható, tehát a környezeti eredmény ezen szemszögből a legjobbnak tekinthető, azáltal, hogy az egyes környezeti elemeket tekintve szennyezést nem okoz. Tekintve, hogy az Ügyfél tevékenysége során előállított fedőanyag alkalmas egy hosszú távú termőtalaj-réteg kiváltására, hiszen az almásfüzitői vörösiszap tározókon a megfelelő rétegvastagságban kihelyezett fedőanyag réteg ezt bizonyítja, továbbá tekintve azt, hogy kellő minőségű és mennyiségű

vegetáció megtelepedésére alkalmas termőréteg ki tudott alakulni, a hasznosítási tevékenység célkitűzése megvalósulnak tekinthető, ezen funkciókat tekintve a természetes talajok helyettesítésére ténylegesen alkalmas fedőanyag a kezelési művelet végeredménye. Megjegyzendő továbbá, hogy a kihelyezésre kerülő megfelelő vastagságban elterített fedőanyag, mint kiemelten hasznos cél a porzás-mentesítés funkcióját is hosszú távon biztosítja, mely fontos szempont a lakosság szemszögéből is tekintve az élhető lakókörnyezet biztosítása érdekében.

A jelenleg üzemelő ipari hulladéklerakók kapacitása véges, elsődleges szempont, hogy azon hulladékok ártalmatlanítására szükséges szabad kapacitást tudják biztosítani, melyek hasznosítása nem megoldható elsődlegesen a jelentkező környezeti igénybevételek és a gazdaságosság szem előtt tartása mellett. Azon hulladékkört, melyek hosszú távon hasznos célt tudnak szolgálni, mint például az engedélyezett kezelési tevékenység révén előállított és kihelyezett fedőanyag, értelmetlen lenne a véges kapacitásokkal küzdő ipari hulladékok ártalmatlanítására létrehozott hulladéklerakókba elszállítani ártalmatlanítás céljából, mely többek között a Ht. 7. §-ban foglaltaknak is ellentmondana.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal által 90-18/2015. számon kiadott határozat indokoló részében foglaltak alapján elmondható, hogy az Ügyfél tevékenysége során keletkező és kihelyezett fedőanyagból igazoltan nem kerül ki a felszíni vizekbe, felszín alatti vizekbe és a földtani közegbe szennyezőanyag, az esetlegesen detektálható szennyezés a régmúltban kihordásra került vörösiszap rétegből származik.

A hulladékkezelési folyamat besorolását tekintve első lépésében egy R12 kódú előkészítő folyamaton esik át, azon célból, hogy a hasznosítási folyamat szempontjából alkalmatlan hulladék frakció kikerüljön a hulladékáramból. Ezen tevékenység során valósul meg az alaki jellemzők szerinti válogatás, osztályozás (E02-05), valamint az anyagminőség szerinti válogatás, osztályozás (E02-06). Ezt követően lép át a technológia a hasznosítási műveletbe, melynek első fázisa a R3 kódú biológiai átalakítási művelet (oldószerként nem használatos szerves anyagok visszanyerése, újrafeldolgozása (ideértve a komposztálást, más biológiai átalakítási műveleteket, továbbá a gázosítást és pirolízist is, ha az összetevőket az utóbbiaknál vegyi anyagként használják fel)). Ezen technológiai részlépés, mint hasznosítási folyamat, tehát a definícióból a biológiai átalakítási műveletnek (biodegradációs folyamatnak) feleltethető meg. A biológiai átalakítási folyamatok során a technológiába bevitt hulladékok szerves anyag tartalma lecsökken, tehát a biológiai úton bontható komponenseké. Tekintve, hogy az R3 hasznosítási folyamat végeztével előállított, csökkentett szervesanyag-tartalmú anyagra a jelenlegi jogi és műszaki körülmények nem rendelkeznek célirányos termék-specifikációkkal, továbbá műszaki szabvány sem áll rendelkezésre az ilyen módon előállított talajhelyettesítő fedőanyag műszaki és egyéb elvárásaira vonatkozóan, nem tekinthetjük az R3 hasznosítási művelet végeztével az előállított fedőanyagot terméknek, hanem az hulladékstátuszban marad. Hulladékhasznosításnak nem fogalmi kritériuma, a hulladék hasznosítása eredményeképpen létrejött anyag hulladék státuszának megszűnése. Az R3 hasznosítási művelet befejeztével a hulladék többek között egy biológiai bontáson, biodegradációs műveleten esik át. A hasznosítási folyamat befejezése a Ht-ben foglaltak értelmében nem feltétlenül kell, hogy a hasznosításon átesett hulladék hulladékstátuszának elvesztésével járjon. Az Ügyfél álláspontja szerint is a hulladékhasznosításnak nem fogalmi kritériuma, a hulladék hasznosítása eredményeképpen létrejött anyag hulladék státuszának megszűnése. Azonban a műszaki szabványok és követelmények hiányában szükséges egy olyan feltételrendszer megteremtése, mely az R3 kezelési műveleten átesett hulladékok minőségi paramétereit garantálja elsőként a környezetvédelmi célok elérése érdekében, továbbá hogy a kezelés eredményeképpen fizikai és kémiai szempontból is alkalmas hulladékáram kerüljön ki. Fentiek végett összeállításra került egy olyan, az egyedi szennyezőanyag komponensekre meghatározott határérték rendszer, melynek való megfelelés esetén tekinthető az R3 hasznosítási művelet lezajlottnak. Amennyiben a szükséges mintavételi és labormérési eredmények azt mutatják, hogy a szennyezőanyag határérték-feltétel rendszer teljesül, abban az esetben van lehetőség a technológiai folyamat következő szakaszába lépni, az R11 kódú hasznosítási művelethez (az R1-R10 műveletek valamelyikéből származó hulladék hasznosítása). Fentiek értelmében amennyiben bebizonyosodik, hogy a hulladék az R12 és R3 kódú kezelési műveleteken átesett és ezt a szükséges laborvizsgálati eredmények is így mutatják, abban az esetben a mérési eredményekkel alátámasztva a környezetvédelmi hatóságnál kezdeményezni kell az R11 kódú hasznosítási műveletbe történő átlépést, azaz az R12 és R3 kódú kezelési műveleteken átesett hulladékáram fedési funkció célú kihelyezését. A környezetvédelmi hatóság a mérési eredmények és egyéb, az engedélyben rögzített környezetvédelmi hatósági szakmai szempontú követelmények teljesülése esetén járul hozzá az R11 kódú hasznosítási művelet megkezdéséhez, tehát a tényleges végső hasznosítási cél eléréséhez, azaz a fedőanyagkénti kihelyezéshez a fedőréteg létrehozása és a porzás-mentesítési folyamat biztosítása céljából. Ennek a műveletnek a

teljesülésével lép ki a technológiai folyamat végén a kezelésen átesett hulladékarom a hulladékstátuszából és a továbbiakban hasznos célt szolgálva, mint fedőanyag látja el funkcióját amellet, hogy a kihelyezésre kerülő fedőanyag tartani képes az előírásra került kihelyezési szennyezőanyag határértékeket, bizonyos szennyezőanyag komponensek tekintetében pedig további koncentráció csökkenés zajlik a talajosodás folyamata során.

Abban az esetben, mikor a fedési céllal előállított, az R12 előkezelési és R3 hasznosítási tevékenységen átesett hulladékarom kihelyezését nem helyben az almásfüzitői vörösiszap tározókon végeznék el, akkor egyedi elbírálás szükséges a felhasználási célhelyszín paramétereit tekintetében. Egyedi tájrendezési, rekultivációs engedélyezés keretében vizsgálandóak a kihelyezés feltételeire vonatkozó kritériumok, legalább szennyezőanyag transzpor-modellezés és élőhely-védelmi szempontok figyelembevételével. Ebben az esetben az almásfüzitői telephelyről hulladékgazdálkodási (hulladékszállítási) engedély birtokában lehet kiszállítani az R12 és R3 kódú kezeléseken átesett hulladékaromot a célhelyszínre, továbbá külön hulladékgazdálkodási, vagy egyéb környezetvédelmi szakterületi engedély megszerzése szükséges a célhelyszínen végezni kívánt R11 kódú hulladékhasznosítási művelet elvégzése céljából. Ezen hulladékgazdálkodási engedély rendelkezésre állása nélkül a már R12 kódú előkezelésen és R3 kódú hasznosításon átesett hulladékok beszállítása és R11 kódú hasznosítása nem történhet meg. A tájrendezési terv jóváhagyására irányuló hatósági döntés, vagy a rekultivációs engedély szükség szerint magába is foglalhatja a hulladékhasznosításra vonatkozó hulladékgazdálkodási, egyéb környezetvédelmi szakterületi engedélyt.

Más szempözből nézve az engedélyezésre került R11 kódú hulladékhasznosítási művelet véghezvitele során a hulladékarom azon komponensei is hasznos célt szöglálnak, melyek az R12 kódú előkezelési művelet, valamint az R3 kódú hulladékhasznosítási művelet során nem vagy részben ezek át fizikai, biológiai, esetleg kémiai átalakulási műveleten. Tehát többek között a szerves összetevők, mint a fedőanyag struktúráját biztosító egyéb komponensek is a fedőanyag kiterítése, kihelyezése során az előző hulladékkezelési műveleteket követve hasznosulnak a technológiai művelet végső kihelyezési lépése során és biztosítják a megfelelő közeget a talajtani folyamatok lezajlódása céljából.

A hulladék előkezelési és hasznosítási technológiai folyamat ismertett besorolási rendjével biztosítható, hogy az engedélyezett hulladékkezelési technológia - a technológiába bekerülő és a hasznosításon átesett, előállított és kihelyezésre kerülő fedőanyag műszaki kritériumait figyelembe véve - a vonatkozó hulladékgazdálkodási szabályozásnak megfelelően folytatható és a környezetvédelmi hatóság részéről megfelelően kontrollálható legyen. Fenti szakmai indokokra tekintettel az ügyfél kérelmétől eltérően került besorolásra tárgyi hulladékgazdálkodási tevékenység.

Az Ügyfél a kezelési technológiában a veszélyes és nem veszélyes hulladékokon kívül, azokkal együtt az 1069/2009/EK rendelet szerinti nem emberi fogyasztásra szánt állati eredetű melléktermékek kezelését is végzi. Az R3-as műveleti kóddal azonosítható hulladékkezelési tevékenysége során a szerves anyagok visszanyerését, újrafeldolgozását a komposztálástól eltérő, más biológiai átalakítási művelettel valósítja meg, amelynek folytán tevékenysége nem tekinthető komposztálásnak. A kérelmezett hulladékkezelési technológiában előállított fedőanyag eddigi és jövőben tervezett felhasználása nem csupán a vörösiszap tározókra, azon belül is az almásfüzitői vörösiszap tározókra korlátozódik. A fentiekre tekintettel a rendelkező rész III. fejezet 2. pontja szerint határozta meg a kérelmezett tevékenység célját.

A hulladékkezelési tevékenység végzésének helyszínénél szolgáló telephelyet északi irányból közvetlenül a Duna határolja, keleti, illetve déli irányból a Szöny-Füzitői csatorna, nyugati irányból pedig zárható kapuval rendelkező kerítéssel határolt. A déli oldalon lévő, a járművel történő bejutást biztosító acélhídon áthaladó bekötőút zárható sorompóval ellátott, illetve a nap 24 órájában őrzött. Így a telephely földrajzi elhelyezkedése, az épített védelem, valamint a biztonsági szölgálat folyamatos jelenléte kizárja az illetéktelenek telephelyre történő bejutásának lehetőségét.

Az Ügyfél a felülvizsgált időszakra vonatkozóan ismertette a telephelyen végzett korszerősítéset, fejlesztéseket, melyek a következők voltak:

1. előkészítő hely kialakítása (3.150 m² 50 m x 65 m befoglaló mérettel),
2. monolit vasbeton hordó ürítő (50 m² alapterülettel),
3. veszélyes hulladék tároló hely (4.500 m², 50 m x 125 m),
4. aszfalt burkolatú belső közlekedő úthálózat,
5. csapadékvíz elvezető rendszer, csapadék és csurgalékvíz gyűjtő medence kialakítása,
6. nem veszélyes hulladék tároló 1. (1.950 m²),
7. nem veszélyes hulladék tároló 2. (10.000 m²)

8. pihentető tér (32.000 m²),
9. érlelő tér (68.000 m²).

A megvalósult fejlesztések a veszélyes és nem veszélyes hulladékok fogadására, feldolgozására és tárolására kialakított térburkolatokat, illetve a hozzájuk és a meglévő infrastruktúrához kapcsolódó belső közlekedési utakat, illetve a csurgalékvíz elvezető rendszert érintették.

A kivitelezések három ütemben zajlottak le:

- I. ütem – 2016.10.10. – 2016.12.31.
- II. ütem – 2017.01.26. – 2017.02.09.
- III. ütem – 2017.05.02 – 2017.07.05.

Az elmúlt évek során a berendezések és a dokumentációs rend tekintetében a következő fejlesztések valósultak meg:

1. új irányítási, dokumentációs rendszer bevezetése (Microsoft Dynamic Navision),
2. meglévő 60 tonnás teherbírású hídmérleg cseréje (gyártási szám: 053334/18-18-30),
3. új 60 tonna teherbírású hídmérleg telepítése (gyártási szám: 023634/16-18-17),
4. a 2014-2015 közötti időszakban a folyékony keverő medencék (1-es, 2-es, 3-as, 4-es számú folyékony keverő medencék) folyadékzáró vasbeton szerkezetűre történő átalakítása.

Folyékony keverő medence jele	Hosszúság (m)	Szélesség (m)	Mélység (m)	Térfogat (m ³)	Maximális kapacitás (tonna)
FOK 1	44,05	10,50	3,00	1 387,58	2 500
FOK 2	44,16	10,60	3,00	1 404,29	2 530
FOK 3	43,50	11,00	3,00	1 435,50	2 580
FOK 4	49,00	11,00	3,00	1 617,00	2 900

5. új úttisztító gép üzembe helyezése (a 2016-2017-ben megvalósult térburkolatok mellett aszfalt burkolatú üzemi utak is kialakításra kerültek, így a telephelyen belüli közlekedésből adódó porzás jelentősen lecsökkent.),
6. szociális konténerépület kialakítása,
7. meglévő kamerás térfigyelő rendszer tovább fejlesztése,
8. AdBlue üzemanyag töltő állomás telepítése,
9. automatizált drénrendszer kiépítése (üzemeltetését az MU7526 munkautasítás szabályozza).
10. Az üzemi infrastruktúra tekintetében a telephely elektromos ellátása változott, így az közvetlenül az E.ON hálózatról, földkábelben keresztül történik.

A hulladékok telephelyre történő beszállítását a tevékenységre vonatkozó engedéllyel rendelkező partnerek végzik. A hulladékok nyerges tehergépjárművel, vizes iszapoknál szippantó járművel ömlesztve vagy - egyes szilárd anyagoknál - csomagolva érkeznek a telephelyre. A beérkezés utáni mérlegelést, minőségi átvételt és bizonylatolást követően a hulladékok ürítése azok jellegétől és halmazállapotától függően a hulladéktároló helyeken, illetve a folyékony keverő medencékbe történik.

A beszállított és átvett hulladékok hasznosítást megelőző telephelyi tárolására jóváhagyott üzemeltetési szabállyal rendelkező hulladéktároló helyek állnak rendelkezésre.

A hulladéktároló helyeken azok a hulladékok kerülnek elhelyezésre, amelyek átvételt követő közvetlen, azonnali feldolgozására nincs lehetőség. Ezek lehetnek küldeménydarabos hulladékok (hordó, láda, konténer, IBC, stb.), vagy rostálást igénylő ömlesztett, szilárd hulladékok, illetve előfordulhat egyszerre nagyobb mennyiségű beszállítás, amelynek a technológiába történő azonnali bevitel nem megoldható. A veszélyes és nem veszélyes hulladékok tárolása különálló, a hulladékok jellegének megfelelő műszaki védelemmel kialakított hulladéktároló helyeken valósul meg.

A VII. számú vörösiszap tározón a fedőanyag előállítás céljából üzemelő hulladékkezelési technológiában az Ügyfél veszélyes és nem veszélyes hulladékokon kívül oltóanyagot és csapadékvizet is felhasznál. A

biodegradáció folyamatának beindulását és lezajlását MicrocompGeocell oltóanyag adalékkal történő beoltás gyorsítja és segíti. Az Ügyfél a jövőben sem tervezi egyéb oltóanyag alkalmazását.

Tárgyév	Felhasznált MicrocompGeocell oltóanyag mennyiség (kg)
2014.	46 986
2015.	57 134
2016.	67 596
2017.	58 330
2018.	53 680
2019. 11. 30.	61 080

Az Ügyfél bemutatta a felülvizsgált időszakban a VII. számú tározón végzett hulladékkezelési tevékenység anyagmérlegét.

Bemutatta továbbá a felülvizsgált időszakban a VII. számú vörösiszap tározón végzett fedőanyag kihelyezéseket, az alábbiak szerint:

Tárgyév	VII. tározón kihelyezett fedőanyag mennyisége (kg)
2014.	102 210 100
2015.	77 378 910
2016.	103 549 931
2017.	58 657 304
2018.	86 229 285
2019.	87 200 145
Összesen:	515 225 675

Az összes lefedett terület nagysága 71,2973 hektár, a lefedetlen terület nagysága 5,38 ha, A tározó lefedésének befejezése 2021. első félévében várható, amelyhez hozzávetőlegesen 162.000 tonna fedőanyag előállítása szükséges körülbelül 175.000 tonna induló hulladékmennyiséggel.

A rostálást követően az előkezelt hulladékok ugyancsak a folyékony és iszapszerű, illetve rostálást nem igénylő hulladékok közvetlen fogadására alkalmas 4 db folyékony keverő medence egyikébe kerülnek. A medencékben történik a különböző jellegű, összetételű és halmazállapotú hulladékok keverése, mikrobiológiai oltóanyaggal történő szükség szerinti beoltása.

Az Ügyfél által végzett hulladékkezelési tevékenység célja szerves és szervesetlen hulladékok keverékének biológiai átalakításával olyan szerves és szervesetlen összetevőkből megfelelő arányok szerint összeállított komplex anyag előállítása, amely funkciója alapján fedőréteggént – hasonló funkciót ellátó természetes, hulladéknak nem minősülő anyag kiváltásával - elsősorban bányászati hulladékkezelő létesítmények (vörösiszap tározók) takarására alkalmas - azok kiporzás-mentesítése, valamint a csapadékvíz beszivárgás csökkentése érdekében -, továbbá képes a vegetáció kialakulását, fennmaradását és növekedését biztosítani. A fenti cél elérése érdekében az Ügyfél által alkalmazott hasznosítási művelet elvégzéséhez a hulladékok más hulladékokkal történő homogenizálás elengedhetetlen, amely homogenizálás a fedőréteg szerves és szerves anyag tartalmának jelenlétét, a megfelelő szerkezet kialakítását biztosítja.

A hulladékok keverésére vonatkozóan a Ht. külön előírásokat tartalmaz, amelyek alapján elmondható, hogy a Ht. a hulladékok keverésének engedélyezhetőségét egyedi feltételekhez köti, illetve a keverés céljától függően - különösen a veszélyes hulladékok vonatkozásában - bizonyos esetekben meg is tiltja azt.

Az Egyesület 2020. január 27-én kelt beadványának mellékleteként javaslat került megjelölésre az esetlegesen engedélyezésre kerülő technológiában átvehető hulladékok (bemeneti) és a hasznosítási technológiából kikerülő fedőanyag (kihelyezési) szennyezőanyag koncentrációinak határértékeire. A táblázatokban szereplő, egyes szennyező komponensekre vonatkozó értékekből egyértelműen látszik, hogy az alkalmazott technológia során meg kell valósulni minden egyes szennyező komponens esetében a szennyezőanyag tartalom csökkenésének, ahogy azt az Egyesület is az engedélyezhetőség feltételeként elvárja. Például, ha a higany, mint szennyező komponens esetében vizsgáljuk a bemeneti és kihelyezhetőségi határkoncentrációkat, abban az esetben a bemeneti 10 mg/kg szárazanyag koncentrációról 5 mg/kg szárazanyag koncentrációra kell csökkennie a szennyezőanyag tartalomnak. Ezen elvárás érvényesül minden szennyezőanyag komponens esetében, illetve bizonyos komponensnél (kobalt) megengedőbb a táblázat, amely esetében stagnálhat a határérték a technológiai folyamat végbemenetele során.

A Ht. 56. §-ában foglaltak értelmében:

„56. § (1) Veszélyes hulladékot hulladékgazdálkodási engedély nélkül más hulladékkal, illetve anyaggal összekeverni vagy hígítani nem lehet.

(2) Veszélyes hulladékot nem lehet hígítani vagy összekeverni annak érdekében, hogy a veszélyes anyagok eredeti koncentrációja a hulladékot veszélyes hulladékká minősítő határérték szintje alá csökkenjen.

(3) Ha a hulladék keverésére hulladékgazdálkodási engedély nélkül kerül sor, az összekevert hulladékot - amilyen mértékben műszaki, környezetvédelmi szempontból és az ésszerű költségáfordítás figyelembevételével megvalósítható - szét kell választani.

(4) A környezetvédelmi hatóság - a megvalósíthatóságtól függően - a hulladékbirtokost a hulladék szétválasztására kötelezi, ha a (3) bekezdésben foglalt kötelezettségének nem tesz eleget.

(5) A veszélyes hulladék keverése és hígítása hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet részére akkor engedélyezhető, ha

a) a gazdálkodó szervezet által végzett tevékenység összhangban van a 6. § (1) bekezdésében foglaltakkal,

b) a keverés vagy a hígítás eredményeként a környezetre és az emberi egészségre gyakorolt hatások csökkennek vagy nem növekednek, valamint

c) a keverési művelet megfelel az elérhető legjobb technikának.”

Fentiek értelmében, amennyiben jogszabály szerinti hígításról van szó, az egyértelműen a szennyező anyagok összetevőinek kizárólag a határérték alá történő csökkentésére vonatkozik. Az engedélyezett technológia során egy olyan, a természetes talaj helyettesítésére alkalmas fedőanyag jön létre, mely esetében elengedhetetlen a talajszerű funkciókat biztosító, megfelelő szerkezeti struktúra biztosítása a természetes talajokéhoz hasonló biológiai, kémiai és fizikai folyamatok lejátszódásának biztosítása céljából. Természetesen, ahogyan azt az Egyesület beadványának mellékletében is láthatjuk szigorú határértékeket kell megszabni a szennyezőanyag bemeneti és kimeneti határértékeit illetően annak érdekében, hogy az előállított fedőanyag hosszú távú felhasználásából egészségkárosodás, környezetveszélyeztetés, szennyezés ne fordulhasson elő semmilyen körülmények között sem.

Az előállított fedőanyag szerkezeti összetétele során figyelemmel kell lenni több fontos kritériumra is, mint például a vázalkotó- és szerves anyag tartalom arányára és a víztartalomra. Ezen paraméterek, azaz a bemenő hulladékáramok fenti tulajdonságokra vonatkozó mérési eredményei alapján lehet összeállítani a receptúrát, azaz, hogy mely hulladékáramok homogenizálásával lehet a minőségi elvárásoknak megfelelő fedőanyagot a hasznosítási technológia végeztével előállítani.

A hasznosítási technológia során a szerves anyagok aerob biológiai lebontása valósul meg és stabilizálódása, az anaerob folyamatok során a biológiailag nehezen oxidálható szerves anyagokból kisebb molekulatömegű származékok keletkeznek, melyeket az aerob szervezetek gyorsan hasznosítanak. A nehézfém komponensek esetében többféle kémiai folyamat zajlódhat le a közeg kémhatása függvényében, jellemzően ioncsere reakciók, fém-szerves komplex képződések, mely kémiai folyamatok által egyértelműen ezen nehézfémek mobilis tulajdonsága, oldhatósága csökken. Természetesen az esszenciális nehézfémekből is, a nem esszenciális nehézfémekről nem is beszélve szükséges egy szigorú átvételi és kihelyezési határérték biztosítása, mely az Egyesület beadványában rögzítettekkel biztosítható.

Ezen folyamatok által előállításra kerülő fedőanyag általában tápanyaghiányos, roncsolt területek fedésére alkalmas, közvetlen mezőgazdasági célú felhasználásra nem megfelelő.

Az előállított fedőanyag, mint homogén talajszerű, továbbá fenti tulajdonságokkal is rendelkező kiterítésre került anyag és annak előállítási folyamata esetében az alábbiak is megállapíthatóak:

A Pest Megyei Kormányhivatal PE/KTFO/311-87/2019. ügyiratszámom kiadott határozatában foglaltak szerint a BM OKF 35000/2822-6/2019. ált. számú másodfokú állásfoglalásában és a Katasztrófavédelem 35800/842-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában is rögzítette, hogy a tevékenység során a felszín alatti vízbe szennyezőanyag elhelyezés sem közvetlen, sem közvetett módon nem történik és a transzportmodellezés eredménye alapján a fedőanyagban lévő szerves és szervetlen szennyező anyagok nem terjednek tovább az alatta elhelyezkedő vörösiszapba, a tevékenység tehát ezáltal többletterhelést nem okoz. A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztálya a KE-06/NEO/0298-2/2020. ügyiratszámú népegészségügyi szakkérdésre adott válaszában rögzítette, hogy vizsgálata alapján olyan kockázat, hatás nem került feltárássra, mely a talaj és a víz fertőződését, szennyeződését eredményezné, illetve amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyeztetné. A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Komáromi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya a KE-03/NEO/0177-2/2020. ügyiratszámú népegészségügyi szakkérdésre adott válaszában rögzítette, hogy a tevékenység környezetvédelmi engedélyezésével kapcsolatosan közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel. Fentiek alapján megállapítható, hogy vélhetően az emberi egészség veszélyeztetése és a környezet károsítása nélkül folytatható a tevékenység (a környezetre és az emberi egészségre gyakorolt hatások vélhetően nem növekednek). A lakott területek távolsága miatt a lakosságot zavaró mértékű zajhatással és porszennyezéssel nem kell számolni (tekintve főleg azon tény, hogy porzás-mentesítés valósul meg, a fedetlen kiporzó vörösiszaptározók esetén bizonyítottan jelentős mértékű a lakosság kiporzásból adódó kitettsége). A tevékenység eredményeként a kihelyezett fedőanyag tájképi szempontból teljes mértékben pozitív eredményt mutat, ugyanis tájseb megszüntetése történik, továbbá azon annak struktúrája és tápanyagtartalma következtében életképes vegetáció telepszik meg hosszútávon, mint ahogyan az a már rekultiválásra került vörösiszap felszínén is látható. A tevékenység következtében tehát természetes élőhelyek alakulnak ki, a védett természeti értékeket károsan a tevékenység nem befolyásol, védett kulturális értékeket nem veszélyeztet.

A Khvr. 17. § (2) és (3) bekezdésébe foglaltak értelmében:

„(2) A környezetvédelmi hatóság a tevékenységre vonatkozó, az Európai Bizottság határozatában foglalt elérhető legjobb technika-következtetések alapján az egységes környezethasználati engedélyben rendelkezik a tevékenység végzésének feltételeiről.

(3) Ha a környezetvédelmi hatóság az engedélyben foglalt feltételeket olyan elérhető legjobb technika alapján határozza meg, amelyet a tevékenységre vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetések nem tartalmaznak, a tevékenység végzésének feltételeit úgy határozza meg, hogy

a) az alkalmazandó technika megfeleljen a 9. számú mellékletben meghatározott kritériumoknak,

b) az előírt feltételek betartásával a tevékenységből származó kibocsátások ne haladják meg a vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetésekben foglalt elérhető legjobb technikákhoz kapcsolódó kibocsátási szinteket, és

c) az alkalmazandó technika biztosítson a vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetésekben leírt elérhető legjobb technikák által biztosított védelemmel legalább azonos szintű védelmet.”

Fentiek igazolása céljából jelen döntés 4. számú mellékleteként csatolásra kerül az engedélyezett technológiára vonatkozó specifikus BAT kritériumoknak való megfelelés biodegradációs kezelési tevékenységekre vonatkozóan, valamint a Khvr. 9. számú mellékletében rögzített feltételrendszernek való megfelelés.

Mindezek alapján a technológiába bevezethető veszélyes hulladékok biológiailag nem bontható veszélyes anyag tartalmára, illetve a kezelési technológiából kilépő hulladékstátuszú fedőanyag jellegére vonatkozóan a rendelkező rész szerinti előírásokat tettem.

A folyékony keverő medencékből a hulladék a pihentető tér azonosító jellel ellátott prizmaiba kerül, ahol a pihentetés időszaka alatt a bomlási folyamatok és az ideális szárazanyag tartalom elérése levegőztetéssel hatékonyabbá tehető. A pihentetést követően a pihentető prizmák áthalmazásával az érlelő területre kerül a hulladék, a szintén azonosító jellel ellátott érlelő prizmákba. Az érlelő prizmákban a biodegradációs folyamatok kiteljesedését követően áll elő a fedőanyag. A prizmákról vezetett prizmanapló alapján bármely prizma esetén azonosíthatók az abban található hulladékok jellemzői.

A Ht. 9. §-a a hulladékstátusz megszűnését illetően az alábbiak szerint rendelkezik:

„Hasznosítási műveleten átesett anyag vagy tárgy a továbbiakban nem tekintendő hulladéknak a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

- a) meghatározott célra rendeltetésszerűen, általános jelleggel használják,*
- b) rendelkezik piaccal vagy van rá kereslet,*
- c) megfelel a rendeltetésére vonatkozó műszaki követelményeknek és a rá vonatkozó jogszabályi előírásoknak, szabványoknak, és*
- d) használata összességében nem eredményez a környezetre vagy az emberi egészségre káros hatást.”*

Az engedélyezett hulladékkezelési technológia eredményeképpen létrejövő fedőanyagot főként az Almásfüzitő 03/30, 03/31, 03/32 (03/32 hrsz.-ú ingatlan megosztása után Almásfüzitő 03/34, 03/35, 03/36 hrsz.), Dunaalmás 0704/31, 0704/32 és 0704/33 helyrajzi számú telephelyén, az almásfüzitői VII. számú vörösiszap-tározó rekultivációja során használják fel, továbbá az I-VI. számú már fedésre került vörösiszap-tárolókon rétegvastagítás és esetleges felkopások korrekciója érdekében. Az almásfüzitői telephelyen kívül az elmúlt időszakban a hasznosítási technológiával előállított fedőanyag rekultivációs célból került kiszállításra a Vértesi Környezetgazdálkodási Kft. oroslányi meddőhányójára, valamint a Vértesi Erőmű bokodi zagyterére is. Fentiekben túl a jövőben is szándékozik az Ügyfél rekultivációs célból fedőanyagot kiszállítani külső helyszínekre (többek között a bokodi, bánhidai zagyterre, az ajkai és neszmélyi vörösiszap-tározókra, a várpalotai murvabányára, a kesztölci pernyetározóra, a balinkai bányába). Fentiek alapján megállapítható, hogy több telephelyen kívüli helyszínen került felhasználásra már a fedőanyag és a jövőben is tervezett a rekultivációs célú felhasználása, tehát igazolásra került, rendeltetésszerűen felhasználható rekultiválandó területek fedésére általános jelleggel.

Az előzőekben taglaltak szerint megállapítható továbbá, hogy több helyszínen volt igény a fedőanyagra roncsolt területek rekultivációja céljából, várhatóan számos külső helyszínen lesz még igény fentiek szerint.

Az előállításra kerülő fedőanyag a jelenlegi jogszabályi környezet szerint összetételét illetően leginkább a szennyvíziszapból előállított komposzt anyaghoz hasonlítható, melynek kihelyezési határkoncentrációit a szennyvizek és szennyvíziszapok mezőgazdasági felhasználásának és kezelésének szabályairól szóló 50/2001. (IV.3.) kormányrendelet szabályozza. Azonban tekintve, hogy az előállított fedőanyag minden esetben rekultiválandó területekre, tájsebekre kerül kihelyezésre nem pedig mezőgazdasági területekre ezért nem alkalmazható ezen jogszabály a kihelyezési határértékek meghatározása során. Megjegyzendő továbbá az a tény is, hogy az előállított fedőanyagot nem mezőgazdasági célra használják fel. A technológia során előállított fedőanyag továbbá nem felel meg a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet szerinti földtani közeg definíciónak sem, tekintve azt, hogy a vörösiszap-tározó egy mesterségesen előállított képződmény, nem pedig természetes eredetű. A fedőanyag a talaj, mint fedőréteg helyettesítésére szolgál. A technológia során előállított és kihelyezésre kerülő fedőanyag takaró funkciót és termeszto közeg funkciót is ellát, melyet az eddig kihelyezésre került fedőrétegen megtelepedett vegetáció is jól mutat. Tekintve, hogy a kihelyezések célhelyszíne nem a természetes földtani közegre történik, hanem zagytározók, vörösiszap-tározók felületére fedés és porzás-mentesítés céljából, ezért nem követelhetőek meg a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelemhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben rögzített kihelyezési határértékek sem. A technológia során előállításra kerülő fedőanyagra jelenleg műszaki szabvány nincsen, továbbá a bányászati hulladéktároló létesítmények lezárására felhasználható anyagok minőségét szabályozó jogszabály sem áll rendelkezésre, ezért **olyan egyedileg meghatározott kihelyezési határértékeket kell megállapítani**, melyek tartásával biztosíthatóak a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal által 90-18/2015. számon kiadott határozatban rögzítésre került „D” kármentesítési célértékek minden érintett komponens tekintetében. Azon komponensek esetében, ahol „D” kármentesítési célérték nem került meghatározásra abban az esetben biztosítani szükséges a földtani közegre és a felszín alatti vízre vonatkozó „B” szennyezettségi határértékeket. A Pest Megyei Kormányhivatal PE/KTFO/311-87/2019. ügyiratszámom kiadott határozatában foglaltak szerint a BM OKF 35000/2822-6/2019. ált. számú másodfokú állásfoglalásában és a Katasztrófavédelem 35800/842-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában is rögzítette, hogy a tevékenység során a felszín alatti vízbe szennyezőanyag elhelyezés sem közvetlen, sem közvetett módon nem történik és a transzportmodellezés eredménye alapján a fedőanyagban lévő szerves és szervetlen szennyező anyagok nem terjednek tovább az alatta elhelyezkedő vörösiszapba, a tevékenység tehát ezáltal többletterhelést nem okoz. Fentiek értelmében tehát egy olyan

egyedi szennyezőanyag-koncentráció határérték rendszert rögzítettünk a technológia bemeneti és kimeneti oldalán egyaránt, mellyel biztosítható a termék azaz a kihelyezett fedőanyag környezetvédelmi és műszaki szempontú megfelelősége egyaránt. Ezt támasztja alá az eddig kihelyezésre került fedőanyag stabilitása, állékonysága és a rajta megtelepedett vegetáció sokfélesége is. Fentiek alapján került tehát engedélyezésre, hogy az R3 kezelési műveletből kikerülő, a kihelyezési szennyezőanyag határértékeket biztosítani képes hulladék az Almásfüzitő I.-II. és V.-VII. számú vörösiszap tározókon jelen engedély alapján R11 kódú hasznosítási művelettel fedőanyagként kihelyezésre kerülhessen. Amennyiben a célterület az almásfüzitői telephelyen kívüli terület ahova kihelyezni szándékozzák a fedőanyagot, abban az esetben mindig egyedi jelleggel kell meghatározni a földtani közegre és a felszín alatti vizekre vonatkozó hatásokat szükségszerűen minimum szennyezőanyag-terjedési transzportmodellezés segítségével és ezen modellezés eredményének környezetvédelmi szempontú következtetése alapján kerülhet kizárólag engedélyezésre a fedőanyag kihelyezése külön hulladékgazdálkodási vagy egyéb környezetvédelmi szakterületi engedély birtokában. Az előzőekben említett állásfoglalás rögzítette, hogy a tevékenység során a felszín alatti vízbe szennyezőanyag elhelyezés sem közvetlen, sem közvetett módon nem történik és a hivatkozott transzportmodellezés eredménye alapján a fedőanyagban lévő szerves és szervetlen szennyező anyagok nem terjednek tovább az alatta elhelyezkedő vörösiszapba. Ezen tények birtokában megállapította, hogy a tevékenység tehát a környezetre többletterhelést nem okoz. A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztálya a KE-06/NEO/0298-2/2020. ügyiratszámú népegészségügyi szakkérdésre adott válaszában rögzítette, hogy vizsgálata alapján olyan kockázat, hatás nem került feltárássra, mely a talaj és a víz fertőződését, szennyeződését eredményezné, illetve amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyeztetné. A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Komáromi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya a KE-03/NEO/0177-2/2020. ügyiratszámú népegészségügyi szakkérdésre adott válaszában rögzítette, hogy a tevékenység környezetvédelmi engedélyezésével kapcsolatosan közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel.

Az R3-as hasznosítási művelettel már előállított, de még fel nem használt, valamint a jövőben előállítani tervezett, státuszában hulladéknak minősülő fedőanyag további felhasználása (azaz kihelyezése) a Ht 2. § (1) bekezdésének 20. és 26. pontjai, valamint 62. § (1) bekezdése alapján hulladékgazdálkodási engedélyhez kötött hasznosításnak minősül.

A Ht. fent hivatkozott jogszabályhelyei szerint ugyanis:

„2. § (1) E törvény alkalmazásában

20. hasznosítás: bármely kezelési művelet, amelynek fő eredménye az, hogy a hulladék hasznos célra szolgál annak révén, hogy olyan más anyagok helyébe lép, amelyeket egyébként valamely konkrét funkció betöltésére használtak volna, vagy amelynek eredményeként a hulladékot oly módon készítik elő, hogy ezt a funkciót akár az üzemen, akár a szélesebb körű gazdaságban betölthesse;

26. hulladékgazdálkodás: a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása;

62. § (1) Hulladékgazdálkodási tevékenység - e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel - a környezetvédelmi hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végezhető.”

A fentiek alapján tehát az előállított fedőanyag almásfüzitői vörösiszap tározókon történő, a tározók lefedését célzó, Ügyfél által végzett felhasználása engedélyhez kötött hulladékgazdálkodási (hulladékhasznosítási) tevékenységnek minősül, melyre tekintettel az Ügyfél számára a fedőanyag almásfüzitői vörös iszap tározókon történő kihelyezését, mint R 11-es kóddal jelölt hulladékhasznosítási tevékenységet jelen határozatba foglalt hulladékgazdálkodási engedélyben engedélyezem.

A hulladékstátuszú fedőanyag almásfüzitői vörösiszap tározókon kívül történő kihelyezésének feltételei egyedileg, a felhasználási helyszín és cél függvényében külön hulladékgazdálkodási engedélyezési eljárásban vizsgálandók.

A többször módosított és a PE/KTFO/311-87/2019. számú határozattal megváltoztatott 392-6/2010. számú határozat alapján telephelyen lévő, de még fel nem használt, továbbá a jelen határozatom hatálya alatt végzett hulladékkezelési tevékenység során előállított, hulladékstátuszú fedőanyag tekintetében külön rendelkezéseket tettem jelen határozat rendelkező részében. Előírásaimat a Ht. 62. § (1) bekezdésére, valamint 12. § (1) bekezdésére és 16. § (1) bekezdésére alapoztam, mely jogszabályhelyek szerint:

„62. § (1) Hulladékgazdálkodási tevékenység - e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel - a környezetvédelmi hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végezhető.”

„12. § (1) A hulladéktermelő az ingatlanon képződött hulladék gyűjtését az ingatlan területén hulladékgazdálkodási engedély nélkül legfeljebb 1 évig végezheti.”

„16. § (1) A hasznosításra nem kerülő hulladékot ártalmatlanítani kell. A hulladék ártalmatlanítója az ártalmatlanítandó hulladék vonatkozásában azt az ártalmatlanítási műveletet alkalmazza, amely az összességében legjobb környezeti eredményt biztosítja.”

A tárgykorben vizsgálva a Ht. hulladékstátusz megszűnésének feltételeire vonatkozó előírásait, illetve a hasznosításra vonatkozó fogalom meghatározását, megállapítható továbbá, hogy a hulladék a hasznosítási művelet eredményeként nem minden esetben veszíti el hulladékstátuszát, csak bizonyos, a Ht. 9. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek együttes teljesülésekor a hasznosításnak tehát nem kizárólagos feltétele, mindössze lehetősége, hogy adott, hasznosításon átesett anyag megszűnjön hulladék lenni. Ennek következtében nem szükséges, hogy minden hasznosításon átesett, hasznosítási művelettel kezelt hulladék elveszítse hulladékstátuszát, illetve nem szükséges az előálló anyag terméké minősítettése sem ahhoz, hogy a hulladékhasznosítást megvalósultnak tekintsük. Az tehát, hogy a biodegradációs folyamat végén előálló stabilizált hulladék nem felel meg maradéktalanul a Ht. 9. § (1) bekezdésében meghatározott valamennyi feltételnek, nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy Ügyfél által alkalmazott biológiai hulladékkezelést hasznosítási műveletnek tekintsük.

Tehát az R3 kezelési technológia eredményeként előállított fedőanyag hulladékstátuszban marad, függetlenül annak felhasználási helyétől.

Az engedélyezett hulladékkezelési technológia egyik legfontosabb paramétere, hogy egyértelműen tisztázott legyen a technológiába bemenő hulladékáramokra vonatkozó szennyezőanyag tartalom, továbbá - a technológia hatékonyságára is utaló - kimeneti anyagáram szennyezőanyag tartalma a hasznosítás végeztével. Amennyiben - a TPH szennyező komponens kivételével - olyan hulladékáram érkezik a telephelyre, amely szennyezőanyag tartalmát illetően meghaladja az átvételi határértékekre vonatkozó mennyiségeket, abban az esetben a hulladékáram átvételét meg kell tagadni, tekintve, hogy a technológia hatékonysága várhatóan nem elégítené ki a kimeneti határértékeknek megfelelő szennyezőanyag tartalomra történő csökkentést. Abban az esetben ha az átvett hulladékáram a kezelési folyamat végeztével és még a kihelyezés előtt a szennyezőanyag mérési eredmények alapján azt mutatja, hogy a technológia kimeneti szennyezőanyag koncentrációknak nem felel meg, abban az esetben a hulladékáramot vissza kell juttatni a kezelési folyamatba annak érdekében, hogy a szennyezőanyagok lebontása és átalakítása révén a megfelelő határérték szintjére lecsökkenjen és a hasznosítás befejeztével a fedőanyag kihelyezésre kerülhessen.

A technológia határértékeinek meghatározása során fontos figyelembe venni, hogy az előállításra kerülő fedőanyag a jelenlegi jogszabályi környezet szerint összetételét illetően leginkább a szennyvíziszapból előállított komposzt anyaghoz hasonlítható, melynek kihelyezési határkoncentrációit a szennyvizek és szennyvíziszapok mezőgazdasági felhasználásának és kezelésének szabályairól szóló 50/2001. (IV.3.) Korm. rendelet szabályozza. Azonban tekintve, hogy az előállított fedőanyag minden esetben rekultiválendő területekre, tájsebekre kerül kihelyezésre nem pedig mezőgazdasági területekre ezért nem alkalmazható ezen jogszabály a kihelyezési határértékek meghatározása során. Megjegyzendő továbbá az a tény is, hogy az előállított fedőanyagot nem mezőgazdasági célra használják fel.

A Kvt. 4. § 1. pontja szerint:

„E törvény alkalmazásában környezeti elem: a föld, a levegő, a víz, az élővilág, valamint az ember által létrehozott épített (mesterséges) környezet, továbbá ezek összetevői;”

A Kvt. 13. § (3) bekezdése értelmében:

„Valamely környezeti elem igénybevételének, illetve terhelésének megelőzése, csökkentése vagy megszüntetése céljából nem engedhető meg más környezeti elem károsítása, szennyezése.”

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet) 3. § 3. és 15. pontja szerint:

„E rendelet alkalmazásában:

3. (B) szennyezettségi határérték: jogszabályban, illetve ennek hiányában hatósági határozatban meghatározott olyan szennyezőanyag-koncentráció, illetve egyéb minőségi állapotjellemzők olyan szintje a

felszín alatti vízben, a földtani közegben, amelynek bekövetkeztek a földtani közeg, a felszín alatti víz szennyezettnek minősül, figyelembe véve a felszín alatti víznél az ivóvízminőség és a vízi ökoszisztémák, továbbá a felszín alatti víztől függő szárazföldi ökoszisztémák igényeit, földtani közeg esetében pedig a talajok többes rendelkezését és a felszín alatti vizek szennyezéssel szembeni érzékenységét;

15. földtani közeg: a föld felszíne és az alatta elhelyezkedő természetes eredetű képződmények (a talaj, a mederüledék, a kőzetek, beleértve az ásványokat, ezek természetes és átmeneti formáit);”

Fentiekre figyelemmel a technológia során előállított fedőanyag továbbá nem felel meg a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet szerinti földtani közeg definíciónak sem, tekintve azt, hogy ez egy mesterségesen előállított képződmény, nem pedig természetes eredetű. A fedőanyag a talaj, mint fedőréteg helyettesítésére szolgál. A technológia során előállított fedőanyag takaró funkciót és termeszto közeg funkciót is ellát, melyet az eddig a kihelyezett fedőrétegen megtelepedett vegetáció is jól mutat.

Tekintve, hogy a kihelyezések célhelyszíne nem a természetes földtani közegre történik, hanem zagytározók, vörösiszap-tározók területére fedés és porzás-mentesítés céljából, ezért nem követelhetőek meg a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelemhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet mellékleteiben rögzített kihelyezési határértékek sem.

Ahogy az már említésre került, a technológia során előállításra kerülő fedőanyagra jelenleg műszaki szabvány nincsen, továbbá a bányászati hulladéktároló létesítmények lezárására felhasználható anyagok minőségét szabályozó jogszabály sem áll rendelkezésre, ezért olyan egyedileg meghatározott kihelyezési határértékeket kell megállapítani, melyek tartásával biztosíthatóak a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal által 90-18/2015. számon kiadott határozatban rögzítésre került „D” kármentesítési célértékek minden érintett komponens tekintetében. Azon komponensek esetében, ahol „D” kármentesítési célérték nem került meghatározásra abban az esetben biztosítani szükséges a földtani közegre és a felszín alatti vízre vonatkozó „B” szennyezettségi határértékeket.

A Pest Megyei Kormányhivatal PE/KTFO/311-87/2019. ügyiratszámom kiadott határozatában foglaltak szerint a BM OKF 35000/2822-6/2019. ált. számú másodfokú állásfoglalásában és a Katasztrófavédelem 35800/842-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában rögzítette, hogy a tevékenység során a felszín alatti vízbe szennyezőanyag elhelyezés sem közvetlen, sem közvetett módon nem történik és a transzportmodellezés eredménye alapján a fedőanyagban lévő szerves és szervetlen szennyező anyagok nem terjednek tovább az alatta elhelyezkedő vörösiszapba, **a tevékenység tehát ezáltal többletterhelést nem okoz.** Ezen megállapítások pedig az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Vízügyi Felügyelőség által 392-6/2010. iktatószámom kiadott határozatban rögzített, a jelenleg engedélyezettnél magasabb kihelyezési szennyezőanyag határkoncentrációk esetére vonatkoznak.

Az eljárás során az Egyesület 2020. január 27-én kelt beadványában észrevételekkel élt a tevékenység engedélyezhetőségének megítélésével kapcsolatosan. A beadványban többek között javaslatot tett a technológiába bevezethető hulladékok szennyezőanyag határértékeire vonatkozóan, továbbá a kihelyezhető fedőanyag szennyezőanyag határértékeire vonatkozóan is. Megítélésünk szerint bizonyos szennyezőanyag határértékek tekintetében elfogadható az Egyesület által javasolt határérték, azonban tekintve, hogy a technológia fő folyamata a biodegradációs folyamat, azaz a biológiai lebontás, ezért a TPH komponens esetében mind bemeneti, mind kimeneti oldalon indokolatlan ekkora mértékű korlátozást eszközölni (bemeneti határkoncentráció: 4000 mg/kg szárazanyag, kimeneti határkoncentráció: 1000 mg/kg szárazanyag.). Hitelt érdemlően bemutatásra került labormérési eredményekkel, hogy az egyenes láncú szénhidrogén frakció bontására kifejezetten hatékonyan alkalmazható a technológia, természetesen nagyobb beviteli koncentrációk esetén a technológiában hosszabb tartózkodási idő szükséges a hulladékáramnak az engedélyezett mértékű TPH szennyező anyag kihelyezési határértéknek való eléréséhez (melyre tekintettel a TPH komponensre 15.000 mg/kg átvételi határértéket állapítok meg, a kimeneti határkoncentráció (4000 mg/kg) biztosítása mellett). Megjegyzendő továbbá, hogy a TPH szennyezőanyag komponens esetében a kihelyezési határértékek vonatkozásában a Pest Megyei Kormányhivatal PE/KTFO/311-87/2019. ügyiratszámom kiadott határozata is 4000 mg/kg szárazanyag határkoncentrációt rögzít. Vizsgálati eredmények alapján elmondható továbbá, hogy a TPH koncentrációja közel 80%-kal, a perzisztensebb, nehezebben lebomló PAH tartalom pedig 40%-kal csökken a technológiára jellemző irodalmi értékeknek megfelelően. Természetesen a természetes talajokhoz hasonlóan az előállított fedőanyagban egyes szennyező komponensek bomlása a kihelyezést követően is folytatódik a biológiai és geokémiai folyamatok során.

Kizárólag eseti jelleggel a technológiába 15.000 mg/kg koncentrációt meghaladó TPH szennyezőanyag tartalmú hulladék is átvehető, azonban ilyen esetben az átvételt megelőzően az adott hulladékra vonatkozóan akkreditált laboratórium által lebonthatósági tartamkísérletet kell elvégezni, melynek eredményét az átvétel érdekében meg kell küldeni jóváhagyás céljából a hatóság részére. A lebonthatósági tartamkísérlet eredményének akkreditált módon igazolnia szükséges, hogy a kiindulási TPH szennyezőanyag koncentráció a kísérlet végeztével legalább 15.000 mg/kg TPH szennyezőanyag koncentráció alá csökkent. Fentiek betartása mellett biztosítható, hogy a 15.000 mg/kg koncentrációt meghaladó TPH szennyezőanyag tartalmú hulladékok is igazoltan hasznosíthatóak a technológiában. Természetesen a fedőanyagkénti kihelyezésre kizárólag abban az esetben kerülhet sor ezen esetben is, amennyiben TPH szennyezőanyag koncentráció minimálisan a 4000 mg/kg határértékre csökkent. Biztosítani szükséges továbbá, hogy a többször módosított és a PE/KTFO/311-87/2019. számú határozattal megváltoztatott 392-6/2010. számú engedély alapján átvételre került, 15.000 mg/kg koncentrációt meghaladó TPH szennyezőanyag tartalmú hulladékok átmeneti jelleggel kezelhetőek legyenek a technológiában, ennek érdekében a rendelkező részben előírást tettem mely szerint ezen hulladékok esetében meghatározott határidőn belül akkreditált módon elvégzett lebonthatósági tartamkísérlet eredményét meg kell küldeni jóváhagyás céljából. Fenti hulladékok esetében amennyiben a lebonthatósági tartamkísérlet nem igazolja a megfelelő határértékre (TPH<15.000 mg/kg) történő bonthatóságot, abban az esetben a hasznosítási tevékenységbe ezen hulladékok nem vihetőek be, illetve a telephelyen lévő hulladékot ártalmatlanítás céljából át kell adni megfelelő engedéllyel rendelkező kezelőnek.

Előzőek alapján a PAH-ok és naftalinok esetében meglátásunk szerint szintén nagyon alacsony átvételi és kihelyezhetőségi határkoncentrációt rögzít az Egyesület beadványa, tekintve, hogy az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Vízügyi Felügyelőség által 392-6/2010. iktatószámom kiadott határozatban bemeneti oldalon az aromás szennyező szénhidrogén frakcióra bemeneti határértéket sem tartalmazott és mindezek mellett a BM OKF 35000/2822-6/2019. ált. számú másodfokú állásfoglalásában rögzítette, hogy a tevékenység az elmúlt évek során többletterhelést igazoltan nem okozott. Megjegyzendő továbbá, hogy bizonyított az aromás szénhidrogének biodegradációs folyamata, továbbá az érlelési és pihentetési folyamatok során a prizmák forgatásakor az UV fény hatására megtörténik ezen szennyezőanyag-frakció bomlása is. A Szent István Egyetemem készült „Adalékanyagok hatása különböző szennyező anyagok lebontására” című doktori értekezés 2.2.3. fejezetében foglaltak is alátámasztják, hogy biológiai bontással a PAH vegyületek szennyezőanyag koncentrációja csökkenthető. Fentiekre tekintettel a rendelkező részben rögzített átvételi és kihelyezhetőségi határkoncentrációkat engedélyeztem a technológiában.

Egyebekben (a TPH és a PAH komponensek kivételével) az Egyesület által javasolt átvételi és kihelyezési szennyezőanyag határkoncentrációk kerültek a rendelkező részben rögzítésre.

A technológia átláthatósága és megítélése szempontjából kiemelkedően fontos, hogy az átvehető és a biológiailag nem bontható hulladékáramok szennyezőanyag tartalmára vonatkozóan rögzítve legyenek a szennyezőanyag határkoncentrációk. Ennek ismeretében lehet megítélni, hogy az engedélyezett technológiai alkalmas e az adott hulladékáram kezelésére, kiemelten abban az esetben ahol biodegradációs folyamatokról nem beszélhetünk, hanem egyéb fizikai-kémiai átalakulásokról. Ebben az esetben (pl.: nehézfém frakció) az Egyesület beadványában foglaltakkal egyetértve az eddig engedélyezettéknél egy jóval szűkebb átvételi határkoncentrációval lehet környezetvédelmi szempontból elfogadhatónak tartani a technológiát.

Környezetvédelmi szempontból fontos szakasza továbbá a technológiának, hogy mielőtt az R3 kódú hasznosítási fázisból átlépne a hulladékáram az R11 kódú fázisba, minden esetben a környezetvédelmi hatóság hozzájárulása szükséges a kihelyezés megkezdéséhez. Ezáltal minden esetben biztosítható, hogy a ténylegesen engedélyezett szennyezőanyag határkoncentrációknál magasabb szennyezőanyag koncentrációval rendelkező fedőanyag semmilyen esetben se kerülhessen véglegesen kihelyezésre. Abban az esetben ha a környezetvédelmi hatóság a részére benyújtott mérési eredmények alapján azt tapasztalja, hogy bizonyos szennyezőanyagok tekintetében a kihelyezhetőségi határértékek nem teljesülnek, akkor nem járul hozzá az R3 kezelési műveleten átesett hulladék fedőanyagkénti kihelyezéséhez.

A telephelyen folytatott tevékenység során a fedőanyagon kívül keletkező egyéb hulladékok négy fő csoportba sorolhatók:

1. beszállításhoz kötődő hulladékok: nem veszélyes csomagolási hulladékok (fémhordó, Big-Bag zsák, IBC), kevert, valamint veszélyes anyagokkal szennyezett csomagolási hulladékok (fém, műanyag, Big-Bag zsák);
2. válogatási hulladékok: a rostálás, szétválasztás hulladékai (kő, kavics, fém, műanyag, textília),
3. a biológiai kezelési technológiába, prizmába be nem vihető anyagok;

4. üzemeltetés hulladékai: a szociális ellátás hulladékai (települési hulladék, törlőkendők, védőruházat), gépek üzemeltetésének hulladékai (akkumulátorok).

A telephelyen hulladék elsősorban az egyéni védőeszközök használata, valamint a karbantartási feladatok elvégzése során keletkezik (munkagépek, szerszámok, stb.). A technológiába nem kerülő, a rostálással leválasztott frakciók (például fém, műanyag, textília, kő, kavics) gyűjtése munkahelyi gyűjtőhelyen történik. A keletkező hulladékok veszélyes és nem veszélyes jellegűek egyaránt lehetnek, amelyek gyűjtésére munkahelyi gyűjtőhelyeken túl megfelelő műszaki védelemmel ellátott üzemi gyűjtőhely is rendelkezésre áll. A keletkező települési (kommunális) hulladékot a közszolgáltatás keretében rendszeresített zárt gyűjtőedényben gyűjtik. A keletkezett hulladékok ártalmatlanítása, hasznosítása engedéllyel rendelkező partnereknél történik égetéssel, lerakással, nem szennyezett csomagolási hulladékok esetében esetleg hasznosítással.

A Ht. 63. § (1) bekezdése szerint a *hulladék termelője, vagy- ha az nem állapítható meg - a hulladék birtokosa a hulladékot típus és jelleg szerint a hulladékjegyzékről szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint besorolja*. Ezen jogszabályhelyre alapozottan a tettem a telephelyen keletkező, illetve az egyes hulladékkezelési technológiákból származó hulladékok besorolására vonatkozó előírást jelen határozat rendelkező részében.

A telephelyen folytatott tevékenység során keletkezett hulladékok gyűjtése tekintetében a rendelkező részben tett előírást a Ht. 12. § (4) bekezdése alapján tettem.

E jogszabályhely szerin a *hulladékbirtokos a hulladékot a kezelésre történő elszállítás érdekében - amennyire az műszaki, környezetvédelmi és gazdasági szempontból megvalósítható - az ingatlanon, telephelyen elkülönítetten gyűjti. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni nem lehet*.

Ugyancsak a keletkezett hulladékok gyűjtése kapcsán a Hlr. rendelet 13. §-a tartalmaz átfogó rendelkezéseket a munkahelyi gyűjtőhely tekintetében, mely jogszabályhelyre alapozottan a telephelyen keletkezett hulladékok munkahelyi gyűjtőhelyen végzett gyűjtésére a rendelkező részben előírásokat tettem. A munkahelyi gyűjtőhelyen egy időben gyűjthető hulladék maximális mennyiségéről, elszállításának gyakoriságáról és az elszállítás egyéb feltételeiről a Hlr. 13. § (9) bekezdésében foglaltakra tekintettel rendelkeztem, mely jogszabályhely értelmében:

Ha a munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladék olyan tevékenységből származik, amely a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló kormányrendelet szerinti egységes környezethasználati engedély birtokában végezhető, a munkahelyi gyűjtőhelyen egy időben gyűjthető hulladék maximális mennyiségét, elszállításának gyakoriságát és az elszállítás egyéb feltételeit a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyben írja elő.

Az Ügyfél a telephelyen kialakított üzemi gyűjtőhely tekintetében jóváhagyott üzemeltetési szabályzattal rendelkezik.

A hulladékkezelési tevékenység során a hulladékokon túl keletkező csurgalék- és csapadékvizek telephelyi gyűjtése egy, a csapadékvizek gyűjtésére is szolgáló 450 m³-es szigetelt medencében történik. A medencéből az ily módon összegyűlt víz elpárolog, vagy szükség esetén a folyékony keverő medencék valamelyikébe kerül a hasznosítási technológia részeként.

A telephelyről kiszállított hulladékok engedéllyel rendelkező kezelőnek kerülnek átadásra, amelynek kapcsán a rendelkező részben előírásokat tettem a Ht. 14. § (1) bekezdés c) pontjára, 31. § (5) bekezdésére, valamint 32. § (2) bekezdésére alapozva. A Ht. 14. § (1) bekezdés c) pontja szerint *hulladékot csak hulladékgazdálkodási engedély birtokában vagy nyilvántartásba vétel alapján lehet szállítani, kivéve, ha c) a gazdálkodó szervezet nem üzletszerűen, alkalmilag, az elkülönítetten gyűjtött hulladékát saját járművével, másik telephelyén levő üzemi gyűjtőhelyre vagy átvételi helyre, hulladékgyűjtő pontra, hulladékgyűjtő udvarba, valamint hulladékkezelőhöz szállítja*.

A Ht. 31. § (5) bekezdés szerint, *ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak átadja – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében a közszolgáltató részére történő átadás kivételével –, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént*.

A Ht. 32. § (2) bekezdés szerint, *akinek tevékenysége során hulladék képződik, a hulladék kezeléséről a hulladékbirtokosra vonatkozó előírásoknak megfelelően gondoskodik*.

A tevékenység során keletkező, más birtokostól átvett, kezelt vagy másnak átadott hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és bejelentési kötelezettségeket a Ht. 65. § (1) bekezdése, valamint a hulladékkal kapcsolatos

nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet rögzíti. A Ht. 65. § (1) bekezdése kimondja: *A hulladék termelője, kormányrendeletben meghatározott birtokosa, gyűjtője, szállítója, kereskedője, közvetítője és kezelője, valamint a közszolgáltató (a továbbiakban együtt. nyilvántartásra kötelezett) a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló kormányrendeletben meghatározott módon és tartalommal, a tevékenységével érintett hulladékról típus szerint a telephelyén nyilvántartást vezet.*

A fentiekre tekintettel a hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségek vonatkozásában a rendelkező részben foglalt előírásokat tettem.

A telephelyen a jogszabály szerinti hulladék nyilvántartás vezetése számítógépes rendszerrel történik. Ugyancsak elektronikusan vezetik a telephelyen végzett tevékenységekről szóló üzemnaplót, valamint a kezelési technológiáról vezetett prizmanaplót. A dokumentumok megőrzése tekintetében a rendelkező részben tettem előírást a Ht. 65. § (4) bekezdése alapján, mely szerint: *A nyilvántartást, üzemnaplót, bizonylatot a nyilvántartás vezetésére kötelezett legalább 5 évig - veszélyes hulladék esetén 10 évig - megőrzi.*

A hulladékkezelési engedély megadásakor megvizsgáltam továbbá, hogy az Ügyfél biztosítani tudja a kezelés azon személyi és tárgyi feltételeit, amelyek lehetővé teszik a hulladékkezelés környezetvédelmi és közegészségügyi szempontoknak maradéktalanul megfelelő ellátását.

A telephelyen megvalósított hulladékkezelésre, mint környezetvédelmi megbízott alkalmazásának feltételéhez kötött környezethasználatra tekintettel az Ügyfél felsőfokú szakirányú végzettséggel rendelkező környezetvédelmi megbízottat alkalmaz. A környezetvédelmi megbízott alkalmazása tekintetében a rendelkező részben rendelkeztem a környezetvédelmi megbízott alkalmazásának feltételéhez kötött környezethasználatok meghatározásáról szóló 93/1996. (VII. 4.) Korm. rendeletben, valamint a környezetvédelmi megbízott alkalmazási és képesítési feltételeiről szóló 11/1996. (VII. 4.) KTM rendeletben foglaltakra alapozva.

A hulladékkezelő létesítmény üzemeltetéséhez, valamint a kérelmezett hulladékmennyiség kezeléséhez szükséges pénzüsszeg az Ügyfél rendelkezésére áll. A környezetbiztonságra és az esetlegesen bekövetkező káresemények (havária) elhárítására vonatkozóan a hulladékkezelő létesítmény a hulladéktárolásra is kiterjedő kárelhárítási tervvel rendelkezik. Ezen kívül az Ügyfél az esetleges környezeti károk elhárítására környezetszennyezési felelősségre is kiterjedő felelősségbiztosítást is kötött, továbbá a környezetvédelmi kötelezettségek teljesítésére évente céltartalékot képez. E tekintetben a rendelkező részben tettem előírásokat a Ht. 70. § (1) bekezdésére, 71. § b) pontjára, valamint 72. § (1) bekezdés a) pontjára alapozva, mely jogszabályhelyek szerint:

„70. § (1) Az a kormányrendeletben meghatározott gazdálkodó szervezet, valamint az a közszolgáltató, amely hulladékkezelő létesítményt üzemeltet, a kezelésre kerülő hulladék mennyiségével arányosan, biztosítékot nyújtó céltartalékot képez

71. § A tevékenységével okozható, előre nem látható környezeti károk felszámolását lehetővé tevő finanszírozás biztosítása érdekében környezetvédelmi biztosítást köt az a kormányrendeletben meghatározott gazdálkodó szervezet,

b) amely e törvény szerint hulladékgazdálkodási engedélyhez vagy nyilvántartásba vételhez kötött tevékenységet végez.

72. § (1) A céltartalék képzésére kötelezett gazdálkodó szervezet, illetve a közszolgáltató, valamint a környezetvédelmi biztosítás kötésére kötelezett személy az üzleti év végét követő év május 31-ig a környezetvédelmi hatóságnak igazolja, hogy

a) a céltartalék rendelkezésére áll, vagy

b) a környezetvédelmi biztosítást megkötötte.”

A telephelyi hulladéktároló helyek számára kialakított tárolóterületeken a tároláson kívül az R 12 kódú, egyben E02-05, valamint E02-06 azonosító kódú előkezelési (rostálási) tevékenység végzését a rendelkező részben rögzített feltételekkel engedélyezem.

Fentiek alapján az Ügyfél részére a fenti telephelyén végzett hulladékhasznosítási (R3), (R11) és az azt megelőző átalakítási (R12) tevékenységre vonatkozóan jelen határozatba foglalt hulladékgazdálkodási engedélyt adtam a rendelkező részben foglaltak szerint.

A rendelkező részben a tevékenység szüneteltetésére és a felhagyására vonatkozó hulladékgazdálkodási szempontú előírásaimat a Kvt. 30. § (2) és (3) bekezdésére, valamint a Ht. hulladékbirtokosi

kötelezettségeket megállapító rendelkezéseire tekintettel írtam elő. A Kvt. hivatkozott jogszabályhelyeiben akként rendelkezik, hogy:

30. § (2) *A környezethasználó köteles a hulladék kezeléséről (ártalmatlanításáról, hasznosításáról) gondoskodni.*

(3) *A hulladékok kezelésére (ártalmatlanítására, hasznosítására) vonatkozó szabályokat kell alkalmazni a különböző tisztítási, bontási műveletek során leválasztott, illetőleg elkülönülő anyagok, a hulladékká vált szennyezett föld, továbbá a bontásra kerülő vagy bontott termékek esetében is.*

Az Ügyfél a kezelési technológiában hulladékokkal együtt az 1069/2009/EK rendelet 3. cikk 1. pontja szerint meghatározott nem emberi fogyasztásra szánt állati eredetű melléktermékek kezelését is végzi, amely tevékenységére vonatkozóan az alábbiak rögzítése szükséges.

Az 1069/2009/EK rendeleten túl az állati eredetű melléktermékekre és az azokkal végzett tevékenységekre vonatkozóan további uniós, valamint hazai jogi aktusok tartalmaznak külön rendelkezéseket, úgymint az 1069/2009/EK rendelet végrehajtását szolgáló, a Bizottság 2011. február 25-i 142/2011/EU rendelete, valamint a nem emberi fogyasztásra szánt állati eredetű melléktermékekre vonatkozó állategészségügyi szabályok megállapításáról szóló 45/2012. (V. 8.) VM rendelet.

Az állati melléktermékek és azok kezelésének vonatkozásában a Ht. 2. § (1) bekezdés c) pontja akként rendelkezik, hogy *ha a hulladékokról és egyes irányelvek hatályon kívül helyezéséről* szóló, 2008. november 19-i 2008/98/EK európai parlamenti és tanácsi irányelven kívül más uniós jogi aktust átültető vagy végrehajtó jogszabály e törvényben foglaltaktól eltérően rendelkezik, e törvény hatálya nem terjed ki [...]

e) az állati melléktermékekre, ideértve a belőlük származó feldolgozott termékeket, kivéve, ha azokat hulladéklerakóban történő lerakásra, égetésre, valamint biogáz- vagy komposztáló üzemben történő hasznosításra szánják.

Az Ügyfél által ismertetett biodegradációs technológiában végzett hulladékkezelési tevékenység, amelyben állati melléktermékek kezelése is megvalósul, nem feleltethető meg a Ht. fent hivatkozott jogszabályhelyében kivételként nevesített tevékenységek egyikének sem. Mindezek, valamint a Ht. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján az Ügyfél által alkalmazott hulladékkezelési technológiában felhasznált állati melléktermékek nem tartoznak a Ht. hatálya alá. Ennek értelmében a hulladékkezelési tevékenység jelen eljárásban történő engedélyezése során a környezetvédelmi hatóság hatásköre sem az állati melléktermékek, sem azok technológiában történő kezelésével kapcsolatos kérdésekre nem terjed ki.

Az engedélykérelemben az Ügyfél által megadott kezelni kívánt hulladékok listája kapcsán megállapítottam, hogy a listában az Ügyfél hulladékként - a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet szerint - a mezőgazdaságból, kertészetből, akvakultúrás termelésből, erdőgazdálkodásból, vadászatból és halászatból (02 01 06 azonosító kód), továbbá hús, hal és egyéb állati eredetű élelmiszerek előkészítéséből és feldolgozásából (02 02 01, 02 02 03, 02 02 04 azonosító kód), valamint tejiparból (02 05 01, 02 05 02 azonosító kód) származó anyagokat is feltüntetett. A 02 01 06, 02 02 01, 02 02 03, 02 02 04, 02 05 01, 02 05 02 hulladékkóddal azonosított anyagok képződését eredményező, a 72/2013. (VIII.27.) VM rendelet szerint megnevezett fenti tevékenységek azonban olyan jellegűek, amelyek során a tárgyi anyagok nemcsak hulladékként, hanem az 1069/2009/EK rendelet hatálya alá tartozó, nem emberi fogyasztásra szánt állati eredetű melléktermékként is keletkezhetnek. Az Ügyfél az állati melléktermékek kezelésére feljogosító, a Komárom-Esztergom Megyei Állat-Egészségügyi és Élelmiszer Ellenőrző Állomás által 2006. augusztus 9. napján kiadott 00113-012/KEM/2006. számú engedéllyel rendelkezik, mely engedély a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 30. § (1) pontja alapján érvényes.

A Ht. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel az Ügyfél kérelmében a 02 01 06 [állati ürülék, vizelet és trágya (beleértve a szennyezett szalmát), elkülönítve gyűjtött és nem a képződés helyén kezelt folyékony hulladék (hígtrágya)], 02 02 01 (mosásból és tisztításból származó iszap), 02 02 03 (fogyasztásra vagy feldolgozásra alkalmatlan anyag), 02 02 04 (a folyékony hulladéknak a képződése helyén történő kezeléséből származó iszap), 02 05 01 (fogyasztásra vagy feldolgozásra alkalmatlan anyag), 02 05 02 (a folyékony hulladéknak a képződése helyén történő kezeléséből származó iszap) kóddal azonosított és hulladékként feltüntetett, azonban állati mellékterméknek minősülő anyagok kezelésének engedélyezése nem a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozik. A fentiek alapján az Ügyfél által kérelmezett ezen anyagokat nem szerepeltetem a jelen engedély alapján kezelhető nem veszélyes hulladékok listájában.

Az Ügyfél állati melléktermékek - beleértve a fenti állati melléktermékeket is – technológiában történő kezelésére a Komárom-Esztergom Megyei Állat-Egészségügyi és Élelmiszer Ellenőrző Állomás által 2006. augusztus 9. napján kiadott, 00113-012/KEM/2006. számú engedélye alapján, az abban foglaltaknak

megfelelően jogosult. Miután állati melléktermékek jelen engedélyben ismertett hulladékkezelési technológiában végzett kezelésére az Ügyfél hulladékgazdálkodási (hulladékkezelési) engedély birtokában nem jogosult, erre tekintettel a rendelkező részben előírásokat tettem.

A KE/041/02336/2023. számú módosítási eljárás során megállapítom, hogy az Ügyfél a többször módosított KE-06/KTO/0051-58/2020 számú egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosítását kérte. A módosítás az R12 és R3 kezelési kóddal a kezelhető négy nem veszélyes és két veszélyes hulladék jelenleg kezelhető mennyiségének emelését kérte, az összes mennyiség változatlan hagyása mellett.

A kezelhető mennyiségeket a mellékelt táblázatok tartalmazzák.

A mennyiségi bővítéseket a piaci viszonyok változásával indokolta. A mennyiségi növekedések a Khvr. 2. § (2) pontjának abg) alpontja értelmében nem jelentős módosítások.

Az Ügyfél 2023. július 11. napján kiegészítette kérelmét, az alábbiak szerint:

Az R3 jelű hasznosítási művelet homogenizálás során kalcium-szulfát-dihidrátot is fel kíván használni segédanyagként. A kalcium-szulfát-dihidrát – termék, vagy melléktermék státuszú anyag- mely állékonyság növelő, talajjavító hatású és vízmegkötő képessége révén pozitívan befolyásolja az előállított fedőanyag minőségét.

A fentiek alapján az egységes környezethasználati engedély és egyben környezetvédelmi működési engedély módosításának egységes szerkezetbe foglalva hulladékgazdálkodási szempontból akadály nincs.

3. Földtani közegvédelem

A telephely a VII. tározó vörösiszap felületén kialakított fedőrétegen és aljzaton létesült. A dokumentációban foglalt mérési eredmények alapján ezek rossz vízvezetők, vízzáró tulajdonságúak. A VII. számú vörösiszap tározón üzemelő kezelőtelep aljzata vadtagságának és állapotának vizsgálatához 2014 augusztusában kis mélységű, gépi fúrások mélyültek. A 17/VII-19/VII, illetve 25/VII-28/VII jelű feltárási fúrások hálós rendszerben mélyültek, a telep terepviszonyaihoz igazodva. A K1/VII-K6/VII jelű fúrások a telephelyen lévő jelentősebb kezelő létesítmények közelében, első sorban a keverő medencék környezetében létesültek. A fúrás munkálatokat a BOKOR Technológiai és Környezetvédelmi Kft., az akkreditált mintavételeket a NAT-7-0029/2011 számon akkreditált GALLAVIT Környezetvédelmi Kft. végezte.

A telephelyen mélyült fúrások a vörösiszap felszínét a burkolati szint alatt általában 1,2-1,9 m mélyen érték el, két ponton észlelve nagyobb rétegvastagságot (2,1, illetve 3,4 m). A feltárt pernye vastagsága általában 1,1-1,2 m volt, két helyen kisebb (0,4 m) és egy helyen lényegesen nagyobb értéket mutatott (K3/VII fúrás: 3,3 m). A feltárási fúrások elérték a fedő alatti vörösiszap felszínét és abban átlagosan 0,5 m mélyen álltak meg. A K jelű fúrások esetén a vörösiszaptól és az azt takaró fedőrétegtől külön átlagmintákat vettek, majd 3-3 fúrás anyagából összegzett átlagminta készült mind a fedőből, mind az iszaptól. A vörösiszapot fedő aljzat (fedőanyag) rétegből készült „K1/VII-K3/VII felső”, illetve „K4/VII-K6/VII felső” jelű mintában a TPH koncentráció 743 és 2070 mg/kg értéke a fedő kihelyezhetőségi határértéke (TPH tekintetében 4000 mg/kg) alatt volt. A 16 komponensre vonatkozó PAH koncentráció a mintákban szintén kisebb volt a kihelyezési határértéknél (PAH=10 mg/kg). A BTEX koncentrációk általában a kimutatási határértéket sem érték el. A minták vizes kivonatának vizsgálata azt mutatta, hogy a fedő anyagából fémek jelentős mennyiségben nem oldódnak ki.

A fúrások vörösiszap szakaszaiból képzett átlagminták („K1/VII, K5/VII alsó” és „K2/VII, K3/VII, K6/VII alsó”) a vörösiszap legfelső, aljzattal érintkező zónájából származtak. Az eredmények viszonyítása szintén a kihelyezhetőségi határértékhez történt. Ennek megfelelően vizsgálva az eredményeket megállapítható, hogy a toxikus elem tartalom csak a K3-K6 minta arzén tartalma esetében haladta meg a viszonyítási határértéket. Amint azt a fedő hulladék kioldódási vizsgálata mutatja, az arzén a fedőből nem juthat le a vörösiszapba, így az eredetileg is a vörösiszap anyagában lehetett. A szerves szennyezők közül sem a TPH, sem az összes PAH

koncentrációja nem érte el a kihelyezhetőségi határértéket. A vizsgált BTEX komponensek koncentrációja a kimutatási határ alatt maradt.

A 2015-2017. években kialakított szilárd, vízzáró térburkolatoknak és a hulladékhasznosítás egyéb létesítményeinek (hordó ürítő, folyékony keverő medencék vasbeton szerkezetűre történő átalakítása) felújításának köszönhetően szennyezőanyagok környezetbe kerülése minimálisra csökkent.

A telephelyen történt infrastrukturális fejlesztéseknek köszönhetően (aszfalt burkolatú telephelyi utak létesítése) portalanításához szükséges vízigény jelentősen lecsökkent. Kommunális vízigény kielégítése tartályos vízellátással történik. A keletkező kommunális szennyvizet földalatti tartályokban gyűjtik, ahonnan szerződés alapján a közszolgáltató szállítja el.

Környezeti kármentesítés:

Az érintett területen (Almásfüzitő, I-VII. Vörösizsap kazetták területe) külön eljárásban környezeti kármentesítési monitoring van folyamatban.

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség mint elsőfokú hatóság az Ügyfelet az almásfüzitői I-II, V, VI, VII. számú vörösizsaptározók (I.-II. zagykazetta: almásfüzitői 119//11 hrsz-ú, V. zagykazetta: almásfüzitői 06/12 hrsz-ú, VI. zagykazetta: almásfüzitői 06/08 hrsz-ú, VII. zagykazetta: almásfüzitői 03/30 hrsz-ú, 03/31 hrsz-ú, 03/32 hrsz-ú, dunaalmási 0704/31 hrsz-ú, 0704/32 hrsz-ú, 0704/33 hrsz-ú ingatlanok) területén lévő szennyezés okának, mértékének és kiterjedésének feltárása érdekében **tényfeltárássra** kötelezte.

Az Ügyfél 2013. december 09. napján nyújtotta be a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal, mint környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz (továbbiakban: Hatóság) a NATURAQUA Környezetvédelmi Tervező és Szolgáltató Kft. (1124 Budapest, Németvölgyi út 97.; továbbiakban: Kft.) által készített „Almásfüzitő I-II. és V-VII. számú vörösizsap tározók tényfeltárása” tárgyú tényfeltárási záródokumentációt.

A Kft. által készített dokumentációban megállapításra került, hogy a VII. tározón 1995-ben, még a porzásmentesítés megkezdése előtt létesült monitoring kutak vizsgálata jelenti az alapállapotot. Talajvizsgálat az aktuális talajvízszint fölötti zónából készült s az eredmény jelentős alumínium, nátrium szennyeződést és két mintában (B) feletti arzéntartalmat mutatott. A felszín alatti vízben pH, vezetőképesség, fluorid, NH₄, Al, As szennyeződés volt kimutatható, legnagyobb mértékben az NA1 és NA2 pontokon.

A tározók környezetében összesen 24 db fúrás mélyült 171,9 fm hosszúságban. A talajvíz felett a talajból 0,5 métertől kezdve 1,0 méterenként, majd a talajvíz felett a kapilláris zónából, s ezt követően 2-2,5 méterenként a talpig, s végül a talpról történt akkreditált mintavétel. A kapott vizsgálati eredmények ismeretében a szennyezettség lehatárolására a Nagykolónia térségében 26,2 méter fúrás mélyült a kiskertes övezetben, illetve a kolónia szélén. A tényfeltárás 3. körében a VII. tározótól nyugatra mélyült 2 db fúrás 10,5 méter hosszúságban.

A T-I/3 fúrás 2,2 méteres, a T-II/2 fúrás 0,3-0,5 és 0,7 méteres, valamint a T-VII-5 fúrás 2,5 méteres mélységében arzén; a T-I/3 fúrás 2,2 méteres mélységében molibdén; a T-II/2 fúrás 2,5 méteres és a T-IV/1A fúrás 0,5 méteres mélységében a TPH; az Ü/3 fúrás 0,7 méteres mélységében az összes PAH mérési eredményei haladják meg a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009 (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet talajra vonatkozó 'B' szennyezettségi határértékeit. A mérési eredmények kevés számú szórványos szennyezést mutattak a földtani közegben.

A Kft. vizsgálatai, a szórványos túllépésektől eltekintve mind a talaj felső rétegének, mind a talajvíztartó összletnek jó állapotát mutatták. A Kft. a Dr. Dura Gyula által végzett mennyiségi kockázatfelmérés alapján megállapította, hogy a vörösizsaphoz kioldódó szennyező komponensek a szennyezett víztömeg mozgásával érintett földtani közegben nem, vagy csak kis mértékben kötődnek meg. Az elszigetelten jelentkező 'B' szennyezettségi határérték túllépések környezeti kockázatot nem jelentenek.

A fentebb ismertetett vizsgálatok egyértelműen jelzik, hogy a tározók környezetében észlelhető szennyeződések részben a Timföldgyár területén üzemeltetett technológiákból, részben a kazettákba betöltött vörösiszaból származnak.

A Kft. a tényfeltárási záródokumentációban elkészítette a talajvíz vizsgálati eredmények trendanalízisét. A vizsgálat két módszerrel: Mann–Kendall analízissel és lineáris regresszió Theil-Sen számítással készült. Az elvégzett trendvizsgálatra alapozva lefektették, hogy a bemutatott talajvíz szennyeződési koncentrációk trendjei alapján (D) kármentesítési célállapot határérték meghaladás az elkövetkező 5 évben nem várható.

A tényfeltárási záródokumentációt elfogadó, és 4 évig tartó kármentesítési monitoring végzésére kötelező, 90-19/2015. számon kijavított 90-18/2015. számú Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal által kiadott határozatnak megfelelően a hatósághoz 2019. szeptember 24-én érkezett be a „*Almásfüzitő, Dunaalmás I-VII. Vörösiszap kazetták felszín alatti monitoring rendszere*” c. **kármentesítési monitoring záródokumentáció.**

A kármentesítési monitoring záródokumentációt elfogadó és **kármentesítési monitoring 4 évig történő folytatására** kötelező KE-06/KTO/676-13/2019. sz. határozat 2019. december 9. napján vált véglegesé.

Kármentesítési monitoring részeként 15 db figyelőkutakból álló monitoring rendszer üzemel (I., II., III., IV., V., VI., VII., VIII., IX., K2, NA1, NA2, NA3, NA4/A, 9695).

A felszín alatti vízben vizsgált szennyezőanyag komponensek: Általános vízkémiai paraméterek (pH; Vezetőképesség, KOIps, Fluorid, Klorid, Nitrát, Ortofoszfát, Szulfát, Nitrit, Ammónium, Vas, Mangán, Nátrium, Összes keménység); Összes cianid; Oldott elemtartalom (Arzén, Bárium, Kadmium, Króm, Réz, Molibdén, Nikkel, Ólom, Cink, Higany); TPH; Daphnia vizsgálat. A kármentesítési monitoring keretében végzett talajvízszint mérések havi rendszerességűek, míg a mintavételek és analitikai vizsgálatok fél éves gyakoriságúak.

Telepítés szakasza

A tevékenység bővítése nem tervezett.

Üzemeltetés:

A telephelyen használt munkagépek üzemanyaggal történő ellátására 2011-ben 1 db 20 m³ térfogatú, minősített konténeres üzemanyag töltő került telepítésre. Ezen kívül a telephelyen úgynevezett AdBlue adalékanyag töltő létesítésre is sor került. Az AdBlue adalékanyag töltő használatára az Ügyfél munkautasítást vezetett be, amelyben szereplő előírásokat az almásfüzitői telephelyen dolgozó minden alkalmazottnak be kell tartani. Az adalékanyag betárolása és kitankolása az említett munkautasítás szerint történik, amely garantálja a környezetszennyezés elkerülését. Az üzemanyag és AdBlue töltők tartályai zárt konténerben helyezkednek el.

A telephelyen található géptárolóban kialakításra került 1 db kenőanyag raktár, amely megfelelő műszaki védelemmel rendelkezik, így szennyezőanyag környezetbe kerülése kizárható.

A telephelyen történik saját hatáskörben is munkagép javítás. Ezek elsősorban a rendszeres karbantartáshoz köthető javításokat, szervizeléseket jelentik, mely munkálatokat az Ügyfél által bevezetett munkautasítás szabályozza. A javításokat, karbantartásokat minden esetben a szilárd burkolatú gépszerelő csarnokban végzik.

A telephelyen a munkagépek mosatása minden esetben szilárd burkolattal ellátott, csurgalékvíz gyűjtő elvezető árokkal körülvett területen végzik. A keletkezett mosóvíz gyűjtése a csurgalékvíz gyűjtő medencében történik.

Felhagyás szakasza

A kapcsolódó szerkezetek, épület héjalás, vezetékek stb. bontási munkái a vonatkozó előírások betartásával történhetnek. A bontást követően a VII. tározó bolygatott felületeinek egyengetésére, tereprendezésre, a fedőréteg végleges kialakítására kerül sor, majd megtörténik a növényesítés.

Az irodaépület (a kapcsolódó közművekkel és szennyvízgyűjtőkkel), valamint a feljáró út megmaradna, mivel a fenntartási munkálatok során ezen infrastruktúra jól hasznosítható.

A VII. számú tározón végzett tevékenység felhagyását követően a rendszeres fenntartás és monitorozás biztosítja a létesítmény tartós fennmaradását és a környezet állapotának, változásának folyamatos nyomon követhetőségét.

Havária

Havária esetén előfordulhat a földtani közeg felszínén kismértékű lokális jellegű szennyeződés.

A telephelyen rendelkezésre álló kárelhárításba bevonható eszközök, munkagépek, melyek a telephelyen állandó jelleggel rendelkezésre állnak:

Eszköz megnevezése	Rendelkezésre álló mennyiség
Gereblye	2 db
Lapát	5 db
Ásó	2 db
Csákány	1 db
Seprű	2 b
Zsák	15 db
Jelző szalag	1 tekerccs
Műanyag lánc	20 méteres
Kötél	20 méteres
Fém vödör	5 db
Tűzoltó tömlő	3 db
Melles gumicsizma	1 db
Létra	1 db
1 m ³ -es IBC tartály	8 db
4 m ³ -es fém konténer	2 db
7 m ³ -es fém konténer	2 db
Rakodógép	5 db
Szállító jármű	5 db
Homok	20 m ³
Olaj felitató textiliák	5 kg
ZEP Netosol gyártmányú olajfelitató abszorber	10 kg

4. Levegőtisztaság-védelem

Az Almásfüzitői VII. számú tározó légszennyező hatását a következő tevékenységek befolyásolják:

- felületi kiporzás,
- rekultivációs tevékenységekhez kötődő tevékenységek,
- hulladékgazdálkodáshoz kapcsolódó szállítás.

A környezetet elsősorban a felsorolt tevékenységekből származó szilárd légszennyező anyag terheli. A keletkező por, döntő hányada a 10 µm átmérő feletti, durva por. Ez az ülepedő porfrakció a keletkezés helyétől számított néhány 10 m-en belül kiülepedik. A szálló por PM10 frakciója nagyobb távolságokra is eljut. Ennek környezetterhelő hatását kell elsősorban figyelembe venni. A kiporzás nagysága, a fedetlen felületek nagyságától és az aktuális időjárási viszonyoktól függ.

A rekultivált felületek aránya az elmúlt évek során jelentős mértékben növekedett, aminek következtében évről évre csökkent a felületi kiporzás mértéke. A tevékenység végeredménye a porzó felületek lefedése rekultivációs réteggel és biológiai porzás-mentesítés. A területen működő munkagépek száma éves átlagban

gyakorlatilag azonosnak tekinthető. A telephelyen folytatott hulladékgazdálkodási tevékenység és az ahhoz kapcsolódó gépjárműforgalom során keletkező kipufogó gázok mennyisége a telephely mellett elhaladó közlekedési utak dominanciájához képest elhanyagolható.

A tényleges munkálatok a lakott, védendő területektől viszonylag távol vannak, így ezeket a munkagépek levegőterhelő hatása kevésbé zavarja. A szállítási tevékenység főként a 10 sz. főútvonal mellett levő területeket érinti.

A területen helyhez kötött légszennyező pontforrás nem található. A VII. tározó területe felületi forrás, amely főként szilárd légszennyező anyaggal terheli környezetét. A jellemző szennyező anyag az ülepedő, és a szálló por (PM₁₀).

A felülvizsgálati tevékenységgel kapcsolatban mozgó légszennyező források az alábbiak:

- a telephelyen rendszeresített munkagépek,
- a szállító tehergépjárművek.

A rekultiváción dolgozó munkagépek a lakott területektől távol működnek. A legközelebbi lakóépület a lerakó határától 450 m távolságban van, nyugatra, az uralkodó szél felőli irányban. A munkagépek üzemelése szakaszos. A szállító járművek útvonala lakott területeket is érint. A telephelyre irányuló közúti teherforgalomból eredő légszennyezés mértéke elhanyagolható a 10. főúton, illetve a telephelyhez vezető közutakon folyó közlekedésből származó légszennyező hatás mellett.

A levegőtisztaság-védelemmel kapcsolatos belső utasítások, intézkedések ismertetése:

A kiporzás csökkentése érdekében a következő általános technikákat kell alkalmazni: szállító járművek lefedése, porzó útszakaszok nedvesítése, jármű-, és úttisztítás. Kedvezőtlen időjárási helyzetekben (erős szél, inverzió), az előrejelzést is figyelemmel kísérve, a porképződéssel járó tevékenységek csökkentése, esetleg szüneteltetése is szükséges lehet. Különösen fontos ennek betartása, ha a széljárás a lakóterületek felé hordja a port.

A helyhez kötött légszennyező diffúz forrás levegőminőségre gyakorolt hatása:

A levegő porterheltségét elsősorban a VII. számú tározó még rekultiválatlan felületének kiporzása okozza. A VII. számú tározó nyitott felülete 2009-ben valamivel több, mint 33 ha volt. Mára ez az érték jelentősen csökkent (4,3 ha), nagysága a teljes tározó felületnek kevesebb, mint 6%-a.

A modellezést és hatásterület meghatározást talaj közeli és magaslégek körüli meteorológiai jellemzők mellett, az érvényes (MSZ 21457 1 és 7:2002 Légszennyező anyagok terjedésének meteorológiai jellemzői és Légszennyező anyagok transzmissziójának meghatározása MSZ 21459-1 és -5:1981-1985) szabványsorozatnak megfelelő számítási módszerekkel végezték el.

A vizsgált PM₁₀ szálló por területi légszennyező forrás legnagyobb levegős hatásterülete 813 méterben határozható meg. A határon áttérhető hatással nem kell számolni.

A hatásterület az alábbi helyrajzi számú ingatlanokat érinti:

Levegőtisztaság-védelmi hatásterülettel érintett ingatlanok helyrajzi számai:	
Dunaalmás érintett ingatlanok (hrs.)	Almásfüzitő érintett ingatlanok (hrs.)
0668/5, 0668/4, 0668/2, 0668/13, 0668/12, 0668/11, 0668/10, 0668/9, 0668/8, 0668/7, 0668/6, 0668/14, 0714, 0715, 0666/1, 0663/4, 0663/9, 0663/8, 0663/7, 0663/10, 0663/11, 0638/6, 0665/12, 0665/9, 0665/10, 0665/3, 0665/8, 0665/7, 0665/2, 0704/35, 0704/36, 0704/33, 0704/32, 0704/31, 0704/28, 0673/3, 0673/2, 0673/4, 0673/5, 0673/6, 0673/7, 0673/8, 0673/9, 0672, 0671, 0670, 0667, 0666/2, 0662/4	03/33, 03/36, 03/34, 03/26, 03/30, 03/31, 03/27, 04/17, 03/18, 02/1, 03/35, 207/37, 217, 218, 219, 220, 233, 232, 231, 225, 222, 224, 228, 221, 226/1, 226/2, 230, 235, 236/3.

A VII. számú tározóról származó szálló por PM10 szennyeződés hatásterülete, széljárástól függően - szélsőséges esetben - lakóterületet is érinthet. A rekultiváció folytatása vezet a helyzet megoldásához. Kedvező, hogy a VII. számú tározó felületéről származó légszennyező anyag mennyisége évről évre csökkenő tendenciát mutat, a javulás várhatóan tovább folytatódik.

Havária esetén rendkívüli légszennyezéssel csak abban az esetben kell számolni, ha a rekultivált területek növénytakarója megsérülne, és a fedetlen felületről a szél nagy mennyiségű port szállíthatna el. Ilyen esemény előfordulásának a valószínűsége igen kevés, a növényzet megtelepedése után. A vizsgált években (2014-2019) rendkívüli esemény nem fordult elő.

A méréseket az 5. számú (a VII. számú vörösiszap tározó mellett, a töltés és a patak között), illetve 5/1 számú (VII. számú vörösiszap tározó mellett a töltés és a patak között a sorompónál) 2014 I. negyedéve, illetve 2019 IV. negyedéve között, negyedévi rendszerességgel elvégeztették, illetve elvégeztetik. A méréseket továbbra is folytatják. Az eredményeket tartalmazó jegyzőkönyvet, a környezetvédelmi hatóságnak rendszeresen megküldik.

A méréseket végző Eurofins KVI Plusz Kft. mérési eredményei alapján megállapítható, hogy a levegőterheltségi szint értéke szálló por (PM10) frakció tekintetében egyetlen alkalommal sem haladta meg a légszennyezettség egészségügyi határértékét.

5. Környezeti zaj- és rezgésvédelem

A vörösiszap tározó területének nyugati része vár még rekultivációra. Jelenleg a tározó ezen területén nincs üzemszerű tevékenység. A terület É-i és középső részén folytatott tevékenységek környezeti zajkibocsátását a hulladék hasznosítási tevékenység során használt, a telephelyen működő gépek, járművek határozzák meg. A munkagépek a VII. számú tározó középső és É-i részén végeznek munkát, illetve közlekednek, így zajhatásuk a hely és az idő függvényében jelentősen változik. A telephely zajkibocsátását meghatározó források között figyelembe kell venni a telephelyen belül közlekedő szállítójárműveket is.

A VII. számú vörösiszap tározó területétől D-i irányban a 10. sz. főútig mezőgazdasági jellegű terület, a közút másik oldalán jelenleg beépítetlen „Má” „Mezőgazdasági terület” övezetű területek helyezkednek el. K-i irányban a területet a Vízügyi Hatóság által kisajátított patakmeder határolja, melynek másik oldalán a Közép Európai Gázterminál KEG Zrt. gáztároló és terminál telephelye található. A terület Dunaalmás község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 6/2004. (VIII. 5) ÖK. számú önkormányzati rendelete „Gip” „Ipari, gazdasági terület” övezetbe sorolja. A gáztöltőállomáson túl mezőgazdasági jellegű cserjés bokros ártér található.

A terület északi határa a Duna árvízvédelmi töltése. A Duna másik oldalán, Szlovákia területén, a vizsgált vörösiszap tározóval szemben mezőgazdasági területek helyezkednek el. Zajtól védendő lakóterületek ÉNy-ra Iza település és ÉK-re Patince településen 3,5 - 4,0 km, illetve 2- 3 km távolságban helyezkednek el.

A tározó nyugati oldala közvetlenül az árvízvédelmi töltéssel és a patakmederrel határos. Az árvízvédelmi töltésen túl jelenleg részben beépítetlen és beépített területek vannak. A tározó nyugati határához közeli terület északi, árvízvédelmi töltéssel határolt része beépítetlen, déli részén, a Béke utca mentén családi házas beépítésű lakóterület található, amelyet a rendezési terv „Lf” jelű, „Falusias beépítésű lakóterület” övezetbe sorol. Az árvízvédelmi töltéstől nyugatra lévő területen a MOL-LUB Kft. telephelye található. A MOL-LUB Kft. telephelyétől nyugatra a Kiskolónia elnevezésű lakóterület, valamint az Almásfüzitői Ipari Park és Logisztikai Központ „Gip1” övezetbe sorolt területe helyezkedik el.

A szabályozási terv a vörösiszap tározó területétől kb.: 750 - 800 m-nél nagyobb távolságban lévő Kiskolónia elnevezésű, a Fő utca, a Timföld utca, a Szabadság utca, a Fűzfa utca, a Kossuth Lajos utca, a Tácsics Mihály utca, a József Attila utca és a Ságvári tér mentén egyszintes lakóépületekkel beépített területét „Lke” „Kertvárosias beépítésű lakóterület” övezetbe sorolja.

A 2 - 4 szintes lakóépületekkel beépített Kőolaj lakótelepet szintén „Lke” „Kertvárosias beépítésű lakóterület” övezetbe sorolja.

A területen folytatott tevékenységek környezeti zajhatását a tevékenység során használt, a telephelyen működő gépek, járművek zajmérési eredményei, illetve a használt járművekkel, gépekkel, berendezésekkel azonos típusú és teljesítményű járművek, gépek, berendezések más telephelyeken üzemszerű működés közben mért zajszintjei alapján, számítással kerültek meghatározásra.

A vonatkozó jogszabály értelmében a VII. számú vörösiszap tározó területén folytatott tevékenység hatásterületének (a környezeti zajforrás hatásterületének) határa:

1. irány: A VII. számú vörösiszap tározótól D-i irányban, az „Má2” és „Mko” övezetű terület figyelembevételével a telekhatártól 380 m-re,
2. irány: A VII. számú vörösiszap tározótól K-i irányban, a „Gip” övezetű terület figyelembevételével a telekhatáron belül, a munkavégzés területétől 440 m-re,
3. irány: A VII. számú vörösiszap tározótól É-i irányban, a „V-1” övezetű terület figyelembevételével a telekhatáron belül, illetve a telekhatártól 0-170 m-re,
4. irány: A VII. számú vörösiszap tározótól Ny-i irányban
 - az „Év” övezetű terület figyelembevételével a telekhatártól 0-60 m-re,
 - az „Lf” övezetű terület figyelembevételével a VII. számú tározó akusztikai középpontjától 470 m-re (telekhatáron) húzódik.

Az elvégzett számítások szerint a VII. számú vörösiszap tározó hatásterületének határa egyrészt a tározó területén belül, illetve a határán húzódik, másrészt a környezetében lévő, a környező települések Helyi Építési Szabályzataiban beépítésre nem szánt területeket (mezőgazdasági, vízvédelmi területek) érinti. A hatásterület a legközelebbi zajtől védendő Almásfüzitő, Béke utca menti lakóterületig nem ér el, így zajtől védendő területet nem érint.

A dokumentáció szerint a tevékenységből erdő környezeti zaj hatásterülete az alábbi helyrajzi számú ingatlanokat érinti:

Zajvédelmi szempontú hatásterülettel érintett ingatlanok helyrajzi számai:			
Ingotlan helyrajzi száma	Közterület elnevezése	Házszám	A védendő épület Építményjegyzék szerinti besorolása
0673/4	„Mko” jelű „Mezőgazdasági terület”	-	Mezőgazdasági területi funkció.
0678/8			
0678/9			
0672			
0671			
0663/5			
0665/2			
0667			
0665/10			
0665/9			
0704/36	„K” és „K-E” jelű „Különleges terület”	-	Különleges területi funkció.
0704/33			
03/31			
04/17			
0330			
0704/32			
0704/36			
0704/31			
03/36			
0715	„Köu” jelű „Közlekedési és közmű elhelyezési terület”	10. sz. főút	2111

A határon áttérjedő hatással nem kell számolni.

A szállítás, mint kapcsolódó tevékenység során az érintett útvonalak mentén a forgalom növekedéséből eredő járulékos zajszint változás nem éri el a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zvr.) 7. § (1) szerinti 3 dB-es mértéket.

Fentiek alapján a telephelyre vonatkozóan külön zajkibocsátási határértékek megállapítása nem indokolt.

6. Természet- és tájvédelem

Az Almásfüzitő, VII. számú vörösiszap-tározó (a továbbiakban: tárgyi tározó) nem része országos vagy helyi jelentőségű védett természeti területnek, nem része a Natura 2000 hálózatnak, azonban

- észak felől határos annak „Duna és ártere” megnevezésű, HUDI 20034 kódszámú kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területével,
- déli irányban, mintegy 1900 m-re távolságra van tőle a „Tatai Öreg-tó” megnevezésű, HUDI 10006 kódszámú különleges madárvédelmi terület.

Tárgyi tározó nem része a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kihirdetett „ökológiai hálózat” – nak sem, de 3 oldalról körül öleli annak ökológiai folyosó övezete.

Tárgyi tározó DNY-i sarka mintegy 300 m-re helyezkedik el a „*Tatai tavak*” elnevezésű, Ramsari területként védett nemzetközi jelentőségű vizes élőhelytől.

A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM rendelettel kihirdetett „tájékvédelmi terület” övezetét tárgyi tározó nem érinti.

A tárgyi helyszín fenti területi érintettségeire figyelemmel, a KE-06/KTO/00051-21/2020. számon megkerestem a helyszín természetvédelmi kezelőjét, a DINPI-t és kértem, hogy bocsássa rendelkezésemre mindazon ismereteit (adatait, egyéb információit), melyek jelen eljárással összefüggésben relevanciával bírhatnak.

A válaszul megküldött, DINPI/660-1/2020. ügyiratszámú nyilatkozat (a továbbiakban: DINPI nyilatkozata) az alábbiakról tájékoztatott:

„*A telephely területe degradált, jellegtelen gyomvegetációval fedett. A tározó és a Duna között egy természetközeli állapotú, keskeny puhafás ligeterdő-sáv található. Igazgatóságunk a védett fajok közül parlagi pityer és hantmadár előfordulásáról rendelkezik dokumentált adatokkal a területen.*

Igazgatóságunknak sem a tározó területéről kijutó, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Natura2000 Kr.) által kihirdetett Natura 2000 hálózathoz tartozó HUDI20034 kóddal Duna és ártere néven jelölt kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet érintő szennyezésről, sem arról nincs tudomása, hogy a tározó negatív hatással lett volna a természetmegőrzési területen előforduló jelölt fajok és élőhelyek természeti állapotára.”

A DINPI Természetvédelmi Őrszolgálatának területileg illetékes szakembere – a fentiekén túl – arról tájékoztatott, hogy a tárgyi tározó területén a fent hivatkozott hantmadáron (*Oenanthe oenanthe*) és parlagi pityeren (*Anthus campestris*) túl, a védett madárfajok közül a kis lile (*Charadrius dubius*), a tövisszúró gébics (*Lanius collurio*) és a sordély (*Emberiza calandra*) is előfordul.

Fentiekén túl a tárgyi tározót délről határoló Szöny-Füzitői-csatorna mentén az eurázsiai hód (*Castor fiber*) is megtelepedett és egyes ragadozó madarak is rendszeresen előfordulnak a helyszínen, mint pl. a barna rétihéja (*Circus aeruginosus*).

Az eddig leírtakhoz igazodva – ismereteink szerint – a helyszín flórájának alakulása is kedvező irányba mutat. A megküldött dokumentáció alapján a tárgyi tározó alapvetően gyomjellegű fajok által dominált (foltszerűen invazív fajok által meghatározott) gyepesített részén már a terület regenerációjára utaló lokálisan értékes növényfajok is előfordulnak, mint pl. őszi kikerics (*Colchicum autumnale*), őszi vérfű (*Sanguisorba officinalis*), kék iringó (*Eryngium planum*), buglyos kocsord (*Peucedatum alsaticum*), gyíkhagyma (*Allium angulosum*).

A dokumentáció részét képező élőhely-térkép alapján – a feltüntetett Á-NÉR kategóriákat figyelembe véve – a tárgyi tározó fedett, rekultivált keleti részén mára összességében elfogadható (féltermészetes, ezért még kedvezőbb irányba alakítandó) összetételű növényborítottság alakult ki a vázfajokból álló magkeverékkel elvégzett gyepesítés, továbbá a jelenlévő inváziós növényfajok kaszálással, szárazzással, stb. által véghezvitt folyamatos visszaszorítása által, a 2017 óta végzett botanikai monitoring tevékenység által figyelemmel kísérve.

A rendelkezésünkre álló információk alapján, a tárgyi tározón folytatott hulladékhasznosítási tevékenységgel kapcsolatban természetvédelmi vonatkozású panasz/bejelentés – a DINPI nyilatkozatával egybehangzóan – nem keletkezett, nincs arra utaló adat, hogy a szomszédos Natura 2000 oltalom alatt álló Duna-szakaszon a tevékenységnek felróhatóan jelölt faj- vagy jelölt élőhely pusztulása következett volna be, védett természeti érték igazoltan károsodott volna.

A kiporzásból eredő szállópor által, a tárgyi tározótól keletre és nyugatra elhelyezkedő, részben Natura 2000 oltalom alatt álló partmenti vegetációra és a környező ilyen oltalom alá nem eső területek vegetációjára

időszakosan gyakorolt kedvezőtlen hatások is jelentős mértékben csökkentek a tárgyi tározó területének csaknem teljes lefedése által.

A tájvédelmi szempontokat figyelembe véve megállapítottam, hogy az eddig rekultivált területrészek – a megelőző állapotukhoz képest – tájképileg mindenképpen kedvezőbb állapotot mutatnak, továbbá a hulladékkezelés létesítményei az érintett, eleve részben ipari objektumok által meghatározott tájrészlet látványában átmeneti zavaró hatást kis mértékben idéztek csak elő.

Tájékoztatom az Ügyfelet, hogy a Magyarországon inváziósnek minősülő fa fajok/fajták felsorolását a KvVM Természetvédelmi Hivatalának Tanulmánykötetei 9. inváziós neofitonok c. táblázata tartalmazza.

Összességében megállapítottam, hogy a fentiekben tett előírások betartása esetén, a tárgyi tározón jövőben folytatni tervezett tevékenységek végzése vélhetően továbbra sem lesz jelentős, káros hatással a közeli Natura 2000 területek védelmi célkitűzéseire, a területek kijelölése alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére nézve jelentős kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá védett természeti értéket sem veszélyeztet és természetvédelmi érdeket sem sért. Megállapítottam továbbá, hogy az előírányzott helyreállítási intézkedések elvégzését követően, jelentős javulás várható mindezen szempontok és az érintett tájrészlet megjelenése tekintetében.

*

A KE-06/KTO/00051-1/2020. számú eljárásban **Katasztrófavédelem** szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat VII.1. fejezetében rögzítettem, a szakhatósági állásfoglalás indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„A Környezetvédelmi Osztálya KE-06/KTO/00051-18/2020. iktatószámú megkeresésében az Ügyfél részére az Almásfüzitő (hrs.03/30, 03/31, 03/34, 03/35, 03/36) és Dunaalmás (hrs. 0704/31, 0704/32, 0704/33) ingatlanokon lévő VII. számú vörösiszap tározón végzett tevékenység egységes környezethasználati engedély és környezetvédelmi működési engedély felülvizsgálatára valamint az üzemi kárelhárítási terv jóváhagyására irányuló eljárásban az engedély kiadásához kérte az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az Ügyfél a tevékenységét a többször módosított egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély (ÉDU-KTVF 392-6/20 10, legutóbb fellebbezésre módosítva PE/KTFO/311-87/20 19)' alapján végzi, melyben a hulladékhasznosítást (R3) azonosítja fő tevékenységként. A hulladékgazdálkodási tevékenység során hulladékok felhasználásával, biodegradációs eljárással történő fedőanyag előállítás, a VII. számú tározón kialakított kezelő telephelyen. Az R3 technológia célja a VII. tározón, továbbá más területeken felhasználható fedőanyag létrehozása. Az R3 technológiában- biológiai átalakítás zajlik, mely során a kedvező víztartalom és levegőözöntség hatására a szerves hulladékok hozzáadásával a szerves szennyezőanyagok biológiai lebomlása és a szerves anyagok egyes részének kémiai mállása útján, talaj helyettesítésére alkalmas fedőanyag létrehozása valósul meg. A keletkező termék hulladékstátuszából kilépő fedőanyag, ami egyrészt helyben - a környezetvédelmi hatóság laboratóriumi vizsgálati eredmények ismeretében kiadott hozzájárulását követően - a VII. számú vörösiszap tározó porzásmentesítésére, másrészt egyéb roncsolt területek, tájsebek helyreállítására is felhasználható. A 2019. március 6-i adatszolgáltatás szerint a telephelyen kezelés alatt álló, hulladékstátuszú anyag összes mennyisége 257 358 697 kg. A VII. számú vörösiszap tározó jelenlegi (2019. október 28.) lefedettsége 72,2973 hektár. A VII. számú vörösiszap tározó (2019. március 6.) lefedettsége 71,2232 hektár, amely 92,98068 %-os lefedettséget jelent. Az almásfüzitői VII-es számú tározón a 2019. márciusi adatok szerint a lefedetlen terület nagysága 5,38 hektár. Az ehhez szükséges további fedőanyag mennyisége kb. 162000 tonna, amelynek "induló" hulladékmennyisége kb. 175 000 tonna mennyiségben adható meg. A megadott hulladék mennyiség közelítő adatnak tekintendő, mivel függ a bejövő hulladékok nedvesség tartalmától, illetve a szükséges adalékanyagok mennyiségétől is. Jelenlegi becslésnek megfelelően a VII. számú tározó lefedésének várható befejezése 2021. év első félévére tehető.

Az elmúlt 5 év során a következő infrastrukturális fejlesztések valósultak meg a hulladék hasznosító telephelyen megvalósult fejlesztések a veszélyes és nem veszélyes hulladékok fogadására, feldolgozására és tárolására kialakított térburkolatokat, illetve a hozzájuk és a meglévő infrastruktúrához kapcsolódó belső közlekedési utakat, illetve a csurgalékvíz elvezető rendszert érintették. A kivitelezések három ütemben

zajlottak le. A hulladék hasznosítási tevékenység végzéséhez technológiai célú vízhasználat nem történik, a kívánt nedvességtartalom folyékony hulladékok adagolásával érhető el. A telephelyen kialakított óvárok rendszer által összegyűjtött vizek egy 450 m³ térfogatú fólia szigetelésű medencébe folynak. A medencében összegyűlekező víz nagy része elpárolog, kizárólag abban az esetben használják fel a hulladék hasznosítási technológiában, amennyiben a medence telítődik, illetve kapacitása jelentősen lecsökken. A telephelyen történt infrastrukturális fejlesztéseknek köszönhetően (aszfalt burkolatú telephelyi utak létesítése) portalanításához szükséges vízigényt jelentősen lecsökkent. Kommunális vízigény kielégítése tartályos és palackos vízellátással történik. A keletkező kommunális szennyvizet földalatti tartályokban gyűjtik, ahonnan szerződés alapján a közszolgáltató szállítja el. A telephely kiépített csapadékvíz-elvezető rendszerrel rendelkezik. A hulladékokat fogadó helyeket pernyeborítással és pernyesáncokkal alakították ki oly módon, hogy a csapadékvizek a mélyebb részekben gyűlnek össze. A befelé irányuló lejtéssel kialakított felületen esetlegesen összegyűlt csapadékvizet visszaforgatják a technológiába és nedvesítéshez használják fel. A tevékenység környezeti veszélyeztetettségének vizsgálata érdekében szivárgáshidraulikai és transzport modellezésre került sor. A modell felépítése a tározók területén és környezetében végzett helyszíni vizsgálatok, elemzések, tanulmányok adataira épül. Ezen belül súlyponti feladat volt a tevékenység során készített fedőanyagból potenciálisan származó, és terjedő jellemző anyagcsoportok vizsgálata. A bemutatott komponensek vizsgálata azt mutatta, hogy nem terjednek tovább az alatta elhelyezkedő vörös-iszapba. Így kijelenthető, hogy a tevékenység nem okoz többlet terhelést a vörös-iszap lerakás okozta vízminőségi állapothoz képest. A fenti vizsgálatok alapján a víz hatásterülete a hulladékhasznosítási tevékenység során a kezelő térterületében adható meg. A folyékony keverő medencék körüli térburkolatok a medencék felé lejtnek, így az esetlegesen szennyeződő csurgalékvizek a medencékbe folynak, így a technológián belül kerül felhasználásra. A telephelyen található egy darab üzemanyag, illetve egy darab AdBlue töltő konténer, amelyekben az üzemanyag és adalékanyag tárolás felszíni tartályokban történik. Az üzemanyag és AdBlue töltők használatára az Ügyfél üzemeltetési utasításokat dolgozott ki, amelynek betartása mellett szennyezőanyag környezetbe kerülése kizárható. Az üzemanyag kiszolgálás kizárólag a burkolt felületen történik, áramtalanított munkagépbe, tehergépjárműbe. A konténeren belül elhelyezett tartályok kármentő tálcával rendelkeznek. Az AdBlue adalékanyag tartály zárt, szintén kármentő tálcával ellátott konténerben került telepítésre. A tevékenységgel érintett VII. számú vörösiszap-tározó nyugati oldalán jelenleg nem üzemel monitoring figyelőkút, amely miatt a felszín alatti talajvíz megfigyelése nem teljes körű, ezért javaslatot fognak tenni ennek rendezésére. A VII. számú vörösiszap tározó a Duna árterében helyezkedik el, továbbá a folyó felöli oldalán a tározó töltése megegyezik a Duna árvízvédelmi töltésével. Az ár levonulásáig figyelőszolgálatot üzemeltetnek, melynek feladata a vízzel elöntött területek és töltések figyelése az esetlegesen előforduló eróziók időben történő észlelése érdekében. Az elöntés ideje alatt a közlekedési utak nagy része víz alá kerül, ezért vészhelyzeti megközelítési utakat határoznak meg. Az árvíz a hulladékhasznosítási tevékenységre nézve nem jelent valódi veszélyt, a hulladék átvételét az árvíz idejére korlátozhatják. A Környezetvédelmi Osztály KE-06/KTO/676-13/2019 ügyiratszámú határozatában a benyújtott kármentesítési monitoring záródokumentációt elfogadta, egyben a kármentesítési monitoring tevékenység további négy évig történő folytatására kötelezte az Ügyfelet. A kármentesítési monitoring tevékenységet 15 db figyelőkútból álló monitoring rendszer (I., II., III., IV., V., VI., VII., VIII., IX., K2, NA1, NA2, NA3, NA4/A, 9695) üzemeltetésével kell megvalósítani. A monitoring rendszer üzemeltetésére vonatkozó részletes előírásokat és a kapcsolódó kötelezettségeket a KE-06/KTO/676-13/2019 ügyiratszámú határozat tartalmazza. Az illetékes hatóságok a telephely tevékenységét folyamatosan ellenőrzik, az elmúlt öt év során számos helyszíni ellenőrzés történt (katasztrófavédelmi, árvízvédelmi, vízminőség védelmi jelleggel) rendellenesség megállapítására, intézkedések foganatosítására ezek alkalmával nem került sor. Az Ügyfél rendelkezik üzemi kárelhárítási tervvel és környezetvédelmi biztosítással is. Az Ügyfél rendelkezik az Almásfiúitói VII. számú vörösiszaptározó, és kapcsolódó létesítményei (monitoring kutak, gyűjtő- és átemelő aknák) üzemeltetésére H- 5269-5/2011. számú határozattal kiadott, majd I2911-4/2013. számú határozattal módosított vízjogi üzemeltetési engedéllyel. Az Ügyfél rendelkezik az úthálózat porzásmentesítésére - Dunaalmás 0704/36 hrsz.-ú ingatlanon a Szöny-Füzitői vízfolyásból (Fényes-patak) történő vízkivétellel - a 35800/2943-6/2017.ált. számú határozattal kiadott vízjogi üzemeltetési engedéllyel. A vízilésítmények üzemeltetésére vonatkozó műszaki paraméterek, előírások a vízjogi üzemeltetési engedélyben kerültek megadásra.

Az Ügyfél megbízottja Zsoldos Zoltán Mérnöki Irodája Bt. (9025 Győr, Brigád u. 71.) által készített, 2019. december dátumú üzemi kárelhárítási tervdokumentáció megfelel a környeztkárosítás megelőzéséről és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 90/2007. (IV.26.) Korm. rendelet) előírtaknak.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján Almásfüzitő település érzékeny, Dunaalmás fokozottan érzékeny és kiemelten érzékeny vízminőségvédelmi kategóriába tartozik.

Az Igazgatóság megállapította, hogy a kérelemben bemutatott tevékenység nem érint vízbázis védőterületet. A tervezett tevékenység a vonatkozó jogszabályok és a fenti kikötések betartása mellett nem okozza a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződését, károsodását, nincsen hatással a vizek lefolyására, a mederfenntartásra, az árvíz- és jég levonulására. A tervezett tevékenység a rendelkező részben tett előírások és a vonatkozó jogszabályok betartása mellett megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favr.), a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fvr.), a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet és a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet követelményeinek.

Felszíni és a felszín alatti vízvédelmi szempontból az esetlegesen bekövetkező rendkívüli szennyezés bejelentésére és elhárítására vonatkozó előírás a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet, és a Fvr. 11. § (2) bekezdésén és a Favr. 19. § (1) bekezdésén alapul.

A rendelkező rész 3-5. pontjában foglaltak a Favr. 9. §-án és 10. §-án alapulnak.

Az adatszolgáltatásra vonatkozó előírás a Favr. 16. § (1) bekezdésén alapul.

A vízellátási művekre vonatkozó előírás a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28/A. §-án alapul.

Az Igazgatóság az üzemi kárelhárítási terv elfogadásáról rendelkező részben a 1.-6. pontban foglalt előírásokat a 90/2007. (IV.26.) Korm. rendelet alapján tette.

Az Igazgatóság felhívja a figyelmet a következőre:

- 2020. január 01. napjától az OKIR rendszer OKIRkapu adatszolgáltató rendszerre módosult.

Az interneten a <https://kapu.okir.hu/okirkapuugyfel/> linken érhető el az ügyfelek számára. Az OKIRkapu használatához KAÜ (Központi Azonosítási Ügynök) segítségével lehet hozzáférni.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és a 5. számú melléklet II. fejezet 3. pontjában, valamint a 29. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontjában biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A döntés elleni önálló fellebbezést a Ákr. 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.”

A KE-06/KTO/00051-1/2020. számú eljárásban **Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat VII.2. fejezetében rögzítettem, indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„Az Ügyfél kérelmére indult egységes környezet használati engedélyezési ügyben a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatala, mint engedélyező hatóság 2020. január 27-én megkereste a Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (a továbbiakban: Hatóság), mint elsőfokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet (Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok) 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 6. sora alapján.

Az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitérttség tekintetében, a megkereső hatóság által csatolt iratokat Hatóságom megvizsgálta és a következőket állapította meg:

Az Ügyfél által benyújtott dokumentáció alapján nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a telepítési hely ipari baleseteknek, illetve természeti katasztrófáknak való kitérttsége bizonyítható lenne.

Fentiekre tekintettel, mivel Ügyfél kérelme az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitérttség tekintetében jogszabályt nem sért, az Ügyfél egységes környezethasználati engedélyének megadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 6. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A KE-06/KTO/00051-70/2020. számú módosítási eljárásban a **Katasztrófavédelem** szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat VII.3. fejezetében rögzítettem, az **indokolása** – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„A Környezetvédelmi Osztály KE-06/KTO/00051-76/2020. iktatószámom megkereséssel fordult az Igazgatósághoz az Ügyfél részére, a KE-06/KTO/00051-58/2020. számon kiadott egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosításához szükséges szakhatósági állásfoglalás megadása iránt.

Az Igazgatóság a rendelkezésére álló adatok, valamint kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapított meg:

Az Ügyfél részére az egységes környezethasználati felülvizsgálati eljárásban az Igazgatóság 35800/842-1/2020. ált. iktatószámom szakhatósági állásfoglalást adott, melyben feltételek közlésével az engedélyhez hozzájárult. Az Ügyfél a KE-06/KTO/00051-58/2020. számú egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély (a továbbiakban: engedély) módosítását kérte a pihentető objektumok esetében a maximális mennyiséget 3.000 tonnára, a prizma objektumok esetében 6.000 tonnára való módosítására vonatkozóan. A mennyiségi módosítások a technológiai folyamatokra nincs hátrányos hatással.

Az üzemi gyűjtőhelyen gyűjthető hulladékok körét is bővíteni kívánják, az üzemi gyűjtőhely műszaki védelmi alkalmas arra, hogy a kérelmezett hulladék típusok a környezetszennyezést kizáró módon elhelyezésre kerüljenek a kezelőhöz történő elszállításig.

A technológia folyamatba be nem vihető köveket a belső üzemi utak karbantartására kívánják felhasználni, miután laboratóriumi vizsgálattal igazolták a szennyeződésmertességet.

Az Ügyfél kérelmében tájékoztatja a hatóságokat a jogosult vezetők adataiban történt változásról.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi kérelemben foglaltak nem érintik a vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontokat, előírásokat, így az Igazgatóság az engedély módosításához a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárul.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és a 5. számú melléklet II. fejezetében biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.”

A KE-06/KTO/00051-70/2020. számú módosítási eljárásban a **Katasztrófavédelem** szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat VII.4. fejezetében rögzítettem, az **indokolása** – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„A Környezetvédelmi Osztály KE-06/KTO/00051-84/2020. iktatószámán ismételten megkereséssel fordult az Igazgatósághoz az Ügyfél részére, a KE-06/KTO/00051-58/2020. számon kiadott egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosításához szükséges szakhatósági állásfoglalás megadása iránt.

Az Igazgatóság a rendelkezésére álló adatok, valamint kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapított meg:

Az Ügyfél részére az egységes környezethasználati felülvizsgálati eljárásban az Igazgatóság 35800/842-1/2020. ált. iktatószámán szakhatósági állásfoglalást adott, melyben feltételek közlésével az engedélyhez hozzájárult. Az Ügyfél a KE-06/KTO/00051-58/2020. számú egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély (a továbbiakban: engedély) módosítását kérte, melyhez az Igazgatóság 35800/3432-1/2020. számú szakhatósági állásfoglalásával hozzájárult.

Az Ügyfél az érdemi döntés meghozatala előtt kiegészítette a kérelmét arra vonatkozóan, hogy a belső üzemi utak elbontása helyett azokat továbbra is közlekedési célból fenn kívánja tartani, így a Környezetvédelmi Osztály KE-06/KTO/00051-84/2020. iktatószámán ismételten megkereséssel fordult az Igazgatósághoz.

Tekintettel arra, hogy jelen kérelemben foglaltak nem érintik a vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontokat, előírásokat, így az Igazgatóság az engedély módosításához a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárul.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és a 5. számú melléklet II. fejezetében biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.”

A KE-06/KTO/00051-70/2020. számú módosítási eljárásban a **Katasztrófavédelem** szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat VII.5. fejezetében rögzítettem, az **indokolása** – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„A Környezetvédelmi Osztály KE-06/KTO/00051-90/2020. iktatószámán ismételten megkereséssel fordult az Igazgatósághoz az Ügyfél részére, a KE-06/KTO/00051-58/2020. számon kiadott egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosításához szükséges szakhatósági állásfoglalás megadása iránt.

Az Igazgatóság a rendelkezésére álló adatok, valamint kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapított meg:

Az Ügyfél részére az egységes környezethasználati felülvizsgálati eljárásban az Igazgatóság 35800/842-1/2020. ált. iktatószámán szakhatósági állásfoglalást adott, melyben feltételek közlésével az engedélyhez hozzájárult. Az Ügyfél a KE-06/KTO/00051-58/2020. számú egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély (a továbbiakban: engedély) módosítását kérte, melyhez az Igazgatóság 35800/3432-1/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában a korábbi állásfoglalásában foglaltak fenntartásával hozzájárult.

Az Ügyfél az érdemi döntés meghozatala előtt kiegészítette a kérelmét arra vonatkozóan, hogy a belső üzemi utak elbontása helyett azokat továbbra is közlekedési célból fenn kívánja tartani, így a Környezetvédelmi Osztály KE-06/KTO/00051-84/2020. iktatószámán ismételten megkereséssel fordult az Igazgatósághoz. Az Igazgatóság 35800/4094-1/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában a korábbi állásfoglalásában foglaltak fenntartásával hozzájárult.

Az Ügyfél az érdemi döntés meghozatala előtt ismételten kiegészítette a kérelmét arra vonatkozóan, hogy az adott tárgyévben a veszélyes hulladékok átvételére vonatkozó kapacitást 280.000 t/év mennyiségre kívánja módosítani úgy, hogy az egyes HAK kódokhoz rendelt mennyiségi limitek, a veszélyes hulladék átvételi kapacitás (115.000 t/év) és az összes éves (315.000 t/év) hulladék átvételi kvóta változatlanul megmarad, így a Környezetvédelmi Osztály KE-06/KTO/00051-90/2020. iktatószámán ismételten megkereséssel fordult az Igazgatósághoz.

Tekintettel arra, hogy jelen kérelemben foglaltak nem érintik a vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontokat, előírásokat, így az Igazgatóság az engedély módosításához a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárul. A szakhatósági eljárás során eljárás költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és a 5. számú melléklet II. fejezetében biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.”

A KE/041/03713/2021. számú módosítási eljárásban a **Katasztrófavédelem** szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat VII.6. fejezetében rögzítettem, **az indokolása** – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„A Hatóság KE/041/03713-3/2021. számú megkereséssel fordult az Igazgatósághoz az Ügyfél részére a KE-06/KTO/00051-58/2020. számon kiadott, majd KE-06/KTO/00051-92/2020. számon módosított egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosításához szükséges szakhatósági állásfoglalás megadása érdekében.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az Ügyfél részére az egységes környezethasználati felülvizsgálati eljárásban az Igazgatóság 35800/842-1/2020.ált. iktatószámán szakhatósági állásfoglalást adott, melyben feltételek közlésével az engedélyhez hozzájárult.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi kérelemben foglaltak nem érintik a vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontokat, előírásokat, így az Igazgatóság a KE-06/KTO/00051-58/2020. számon kiadott, majd KE-06/KTO/00051-92/2020. számon módosított egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosításához a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárul.

Fentiek alapján az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint megadja.

A szakhatósági eljárás során eljárás költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. sz. melléklet 9. táblázat 2-3. pontjaiban biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A döntés elleni önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.”

A KE/041/00020/2023. számú módosítási eljárásban a **Katasztrófavédelem** szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat VII.7. fejezetében rögzítettem, **az indokolása** – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„A Hatóság KE/041/03904-3/2022. számú megkereséssel fordult az Igazgatósághoz az Ügyfél részére a KE-06/KTO/00051-58/2020. számon kiadott, majd KE-06/KTO/00051-92/2020. és KE/041/03713-17/2021. számon módosított egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosításához szükséges szakhatósági állásfoglalás megadása érdekében.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az Ügyfél részére az egységes környezethasználati felülvizsgálati eljárásban az Igazgatóság 35800/842-1/2020.ált. iktatószámán szakhatósági állásfoglalást adott, melyben feltételek közlésével az engedélyhez hozzájárult.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi kérelemben foglaltak nem érintik a vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontokat, előírásokat, így az Igazgatóság a KE-06/KTO/00051-58/2020. számon kiadott, majd KE-06/KTO/00051-92/2020. és KE/041/03713-17/2021. számon módosított egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosításához a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárul.

Fentiek alapján az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint megadja. A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. sz. melléklet 9. táblázat 2-3. pontjaiban biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A döntés elleni önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.”

A KE/041/02336/2023. számú módosítási eljárásban a **Katasztrófavédelem** szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat VII.8. fejezetében rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„A Hatóság KE/041/02336-2/2023. számú megkereséssel fordult az Igazgatósághoz az Ügyfél részére a KE-06/KTO/00051-58/2020. számon kiadott, majd KE-06/KTO/00051-92/2020. és KE/041/03713-17/2021. számon módosított egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosításához szükséges szakhatósági állásfoglalás megadása érdekében.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az Ügyfél részére az egységes környezethasználati felülvizsgálati eljárásban az Igazgatóság 35800/842-1/2020. ált. iktatószámán szakhatósági állásfoglalást adott, melyben feltételek közlésével az engedélyhez hozzájárult.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi kérelemben foglaltak nem érintik a vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontokat, előírásokat, így az Igazgatóság a KE-06/KTO/00051-58/2020. számon kiadott, majd KE-06/KTO/00051-92/2020. és KE/041/03713-17/2021. valamint KE/041/00020-4/2023. számon módosított egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosításához a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárul.

Fentiek alapján az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint megadja.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. sz. melléklet 9. táblázat 2-3. pontjaiban biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A döntés elleni önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.”

**

A KE/041/00020/20223 számú módosítási eljárásban a **Bányafelügyelet** szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat VII.9. fejezetében rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a tárgyi egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosítási eljárása során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró

szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján 2022. december 9. napján megkereste a Bányafelügyeletet szakhatósági állásfoglalása kiadására. A Bányafelügyelet a kérelmezett módosítás dokumentációját áttanulmányozta és ez alapján megállapította, hogy a kérelem tárgya:

- a KE-06/KTO/00051-58/2020. számú engedély III.3.3.3. A hasznosítási művelet pont a) R3 jelű biológiai kezelés alpontjában meghatározottak módosítása,
- továbbá a KE/041/03713-17/2021. számú módosító határozat 1. számú mellékletében (Veszélyes hulladékok azonosító kód szerinti csoportosítása) meghatározott, „vizes folyékony hulladék” megnevezésű, 19 11 03* azonosító kódú hulladék hasznosítható éves mennyiségének 4.000 tonnára emelése.

A Bányafelügyeletnek az engedély módosítási kérelem céljai ellen nincs kifogása, ezért az egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosításához hozzájárul.

Bányavállalkozó a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. § által előírt, 2. számú melléklet 5. pontja szerinti 23 000.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat a Bányafelügyelet hiánypótlási felhívását követően befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora állapítja meg. Illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 43.§ (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati tájékoztatóban foglaltakat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55.§ (4) bekezdése írja elő.”

A KE/041/02336/20223 számú módosítási eljárásban a **Bányafelügyelet** szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat VII.10. fejezetében rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a tárgyi egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosítási eljárása során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján megkereste a Bányafelügyeletet szakhatósági állásfoglalása kiadására.

A Bányafelügyelet a kérelmezett módosítás dokumentációját áttanulmányozta és ez alapján megállapította, hogy a kérelem tárgya:

- a KE-06/KTO/00051-58/2020. számú határozat és az azt módosító KE/041/03713-17/2021. számú határozat 1. és 2. számú mellékletében (Az R12 és R3 kezelési kóddal kezelhető veszélyes és nem veszélyes hulladékok) meghatározott hulladékok, technológiában évente maximálisan kezelhető mennyiségének emelése a kérelemben szereplő azonosító kódok esetében, az összes kódra engedélyezett teljes mennyiség változatlanul hagyása mellett.

A Bányafelügyeletnek az engedély módosítási kérelem céljai ellen nincs kifogása, ezért az egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosításához hozzájárul.

Bányavállalkozó a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. § által előírt, 2. számú melléklet 5. pontja szerinti 23 000.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat a Bányafelügyelet hiánypótlási felhívását követően befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora állapítja meg. Illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 43.§ (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati tájékoztatóban foglaltakat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55.§ (4) bekezdése írja elő.”

A **KE-06/KTO/00051-70/2020. számú** módosítási eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdés vizsgálat tényét, eredményét – a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően – e határozat VIII. fejezetében rögzítettem. A jelen határozat VIII. fejezetében rögzített szakkérdés vizsgálat a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés b) pontja alapján a következőket tartalmazza.

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztálya megküldte a fenti, szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresést a Bányafelügyeletnek.

A Bányafelügyelet a kérelmezett módosítás dokumentációját áttanulmányozta, és ez alapján megállapította, hogy a módosítás célja egyrészt a meglévő belső üzemi utak megtartása, azaz visszabontásának elhagyása. Másrészt a területen tárolt hulladék státuszú anyag, amennyiben a földtani közegre megadott szennyezettségi határértékeknél igazoltan tisztábbá válik, akkor a hulladékstátusz megszűnése esetén felhasználható legyen a belső üzemi utak karbantartására.

A Bányafelügyeletnek az engedély módosítási kérelem céljai ellen nincs kifogása, ezért az egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosításához hozzájárul.

A Bányafelügyelet hatáskörét a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 43. § (1) bekezdés biztosítja, illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI.28.) Korm. rendelet 1. melléklete, bevonásának feltételeit a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. melléklete állapítja meg.”

A **KE/041/03713/2021. számú** módosítási eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdés vizsgálat tényét, eredményét – a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően – e határozat IX. fejezetében rögzítettem. A jelen határozat IX. fejezetében rögzített szakkérdés vizsgálat a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés b) pontja alapján a következőket tartalmazza.

A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** a **KE/040/674-2/2021. számú szakkérdés véleményében** tett előírásait a jelen határozat IX. fejezet 1. pontjában rögzítettem. A talajvédelmi feladatkörében eljáró kormányhivatal a **KE/040/674-2/2021. számú véleményét** az alábbiakkal indokolta:

„Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály **KE/041/03713-4/2021. számú** levelében megkereste a talajvédelmi hatóságot, hogy a tárgyi ügyben a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdés és az 5. számú melléklet I. fejezete szerinti szakkérdést vizsgálja meg. A megkereséséhez mellékelte a munkaszám nélküli „Hulladékgazdálkodási engedély módosítási kérelem Tatai Környezetvédelmi Zrt. almásfüzitői telephely” című dokumentációt (Készítette: Tatai Környezetvédelmi Zrt. 2890 Tata, Baji út 9.; továbbiakban: dokumentáció).

A dokumentációban foglaltak szerint a tevékenység mezőgazdasági termelésből kivett területeken valósul meg, környezetében mezőgazdasági területek találhatóak. Megállapítottam, hogy a dokumentációban ismertetett megoldás, illetve javasolt előírásaink megtartása esetén a tevékenység folytatása a környező mezőgazdasági művelésű területeket talajvédelmi szempontból nem veszélyezteti, a gazdálkodás feltételeit nem rontja.

Az osztályom által javasolt előírás a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 43. § (1), 55. § (1) bekezdéseiben, valamint a 90/2008 (VII.18.) FVM rendelet 2. melléklet 2.4.2. pontjában foglaltakon alapul.

Eljárási költség nem merült fel.

Osztályom illetékességéről és hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3.§ (2) bekezdése és 52.§ (1) bekezdése rendelkezik.”

A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2.** a **I3066/2/2021. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében** tett megállapításait és előírásait a jelen határozat IX. fejezet 2. pontjában rögzítettem. A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró kormányhivatal a **I3066/2/2021. számú véleményét** az alábbiakkal indokolta:

„Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály **KE/041/03713-4/2021. számú** levelében megkereste az ingatlanügyi hatóságot, hogy fenti tárgyú ügy kapcsán a földvédelmi szakkérdés vizsgálatát végezze el.

A Tftv. 1. § törvény hatálya kiterjed a termőföldre, valamint - ha e törvény így rendelkezik - a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra. A termőföldre vonatkozó rendelkezéseket - a földvédelemre, valamint a mellékhasznosításra e törvényben megállapított szabályok kivételével - alkalmazni kell a mező-, erdőgazdasági művelés alatt álló belterületi földre is. A Tftv. 8. § alapján az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében termőföld területek esetében.

A szakkérdés vizsgálatával összefüggésben eljárási költség nem merült fel.

Az ingatlanügyi hatóság hatásköréről, és illetékességről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdés, illetékességről a 3. § (3) bekezdés b) rendelkezik.”

Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** a **KE/028/305-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében** tett megállapításait és előírásait a jelen határozat IX. fejezet 3. pontjában rögzítettem.

A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Komáromi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály** a **KE-03/NEO/4404-2/2021. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében** tett megállapításait és előírásait a jelen határozat IX. fejezet 4. pontjában rögzítettem. A népegészségügyi feladatkörében eljáró kormányhivatal **KE-01/NEO/4404-2/2021. számú véleményét** az alábbiakkal indokolta:

„A szakkérdésre adott vélemény „általános közigazgatási rendtartásról szóló” 2016. évi CL. Törvény 55. § (1) bekezdés és az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. Tv. 4.§ (1) e) pont figyelembevételével készült.

A Hivatalt a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet nevesíti, hatáskörét, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 4 § (1) bekezdése és 2. számú melléklete, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdés írja elő.”

A hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Hulladékgazdálkodási Osztálya** a **KE/046/00202-4/2021. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében** tett megállapításait és előírásait a jelen határozat IX. fejezet 5. pontjában rögzítettem. A hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró kormányhivatal a **KE/046/00202-4/2021. számú véleményét** az alábbiakkal indokolta:

„Megállapítom, hogy a Tatai Környezetvédelmi Zrt. KE-06/KTO/00051-92/2020. számú határozattal módosított KE-06/KTO/00051-58/2020. számú egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély R12 és R3 kóddal kezelhető, a határozat 1. számú mellékletében szereplő veszélyes és a határozat 2. számú mellékletében szereplő nem veszélyes hulladékok közül 4 fajta veszélyes hulladék kezelhető mennyiségének és 7 fajta nem veszélyes hulladék kezelhető mennyiségének – az összes mennyiség változatlan hagyása mellett - módosítását kérelmezte, kérelmét a piaci viszonyok változásával indokolta.

A kérelem érdemi vizsgálatát követően a KE/046/00202-2/2021. számú végzésben hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet, melyre az Ügyfél 2021. május 04. napján válaszolt. Jelen esetben az egységes környezethasználati engedély nem jelentős módosításáról van szó, az egyes veszélyes és nem veszélyes kezelhető hulladékok éves mennyisége változik az összes mennyiség változatlan hagyása mellett az alábbi táblázatban foglalt adatok szerint:

Hulladék azonosító kód	KE-06/KTO/00051-58/2020. számú engedélyben szereplő mennyiség (tonna/év)	Kérelmezett mennyiség (tonna/év)
02 03 04	1000	5000
16 03 06	1000	6000
16 10 02	4000	6000
19 02 06	10.000	70.000
19 08 02	2000	5000
19 08 05	50.000	70.000
19 08 14	1500	3000
19 12 12	2000	12.000
16 10 01*	4000	10.000
19 02 05*	2000	10.000
19 02 11*	7500	10.000
19 11 03*	1100	2500

Fentiekre tekintettel az egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosításának hulladékgazdálkodási szempontból akadálya nincs.

Hatáskörömet a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III.12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése; illetékességemet ugyanezen jogszabály 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

Az építésügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda a KE/8/121-2/2021. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében** tett megállapításait és előírásait a jelen határozat IX. fejezet 6. pontjában rögzítettem.

A bányafelügyeleti feladatkörében eljáró **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztály a PE/V/1389-2/2021. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében** tett megállapításait és előírásait a jelen határozat IX. fejezet 7. pontjában rögzítettem. A bányafelügyeleti feladatkörében eljáró kormányhivatal a PE/V/1389-2/2021. számú véleményét az alábbiakkal indokolta:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya megküldte a fenti, szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresést a Bányafelügyeletnek.

A Bányafelügyelet a mellékelt, a kezelhető hulladékmennyiség fajtankénti módosítására vonatkozó kérelmet áttanulmányozta. Az évenként kezelt hulladékok össz mennyiségét nem tervezik változtatni, így a hulladékfajtankénti kvóták növelése a földtani közegre gyakorolt hatás tekintetében számottevő változást nem okoz.

A fentiek értelmében a Bányafelügyeletnek a módosítás ellen nincs kifogása.

A vörösiszap tározó bezárására vonatkozó BBK/645-24/2012 ügyiratszámú határozat rendelkezéseit a továbbiakban is be kell tartani.

A Bányafelügyelet hatáskörét a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 43. § (1) bekezdés biztosítja, illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI.28.) Korm. rendelet 1. melléklete, bevonásának feltételeit a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. melléklet 8. pontja állapítja meg.”

A Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Dunaalmási Kirendeltség a DA/1387-2/2021. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében tett megállapításait és előírásait a jelen határozat IX. fejezet 8. pontjában rögzítettem. A Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Dunaalmási Kirendeltsége a DA/1387-2/2021. számú véleményét az alábbiakkal indokolta:

„A Komárom- Esztergom Megyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály, mint környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a KE/041/03713-5/2021. számú megkeresésében a 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 1§ (6b) bekezdése alapján, fenti ügyben a helyi környezet és természetvédelemre valamint településrendezési eszközök összhangjára kiterjedően szakhatósági nyilatkozatot kért.

Fenti hatósághoz benyújtott dokumentáció áttekintésével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység helyszíne nem áll Natura 2000 védettség alatt.

Az érvényben levő „Dunaalmás Község Önkormányzatának helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről” szóló 6/2004. (VIII.5.) számú helyi rendelete (HÉSZ) a környezetvédelmi szabályozás fejezetében településvédelemre vonatkozó előírásai a tárgyi terület vonatkozásában rendelkezést nem tartalmaznak, védett épület vagy zöldfelület a területen nem található.

Dunaalmás Község Önkormányzatának 2/2005. (II.16) számú, „helyi védettségű épületekről” szóló rendelete sem tartalmaz védendő értéket a terület vonatkozásában.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglalt tartalommal a szakhatósági hozzájárulást megadtam.

Szakhatósági nyilatkozatomat

- A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 1. § (6b) bekezdése,
- Dunaalmás Község Önkormányzatának „Dunaalmás helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről” szóló 6/2004. (VIII.5.) sz. rendelete
- Dunaalmás Község Önkormányzatának 2/2005. (II.16.) számú, „helyi védettségű épületekről” szóló rendelete, valamint

- *Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55.- 56. §- a alapján hoztam meg.*

Az Ákr. 55. §. (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A fellebbezési jogról az Ákr. 116. §. bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A kiadmányozás a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 6/2016. számú utasításán alapul.”

Almásfüzitő Község Jegyzője a 1721-2/2021. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében tett megállapításait és előírásait a jelen határozat IX. fejezet 9. pontjában rögzítettem. Almásfüzitő Község Jegyzője a 1721-2/2021. számú véleményét az alábbiakkal indokolta:

„Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály a KE/041/03713-5/2021. iktatószámú megkeresésében fenti ügyben a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés megállapítására valamint a helyi környezet és természetvédelemre kiterjedően Almásfüzitő Község Jegyzőjének állásfoglalását kérte.

A szakhatósági állásfoglaláshoz a kérelmező által mellékelten az elektronikus elérhetőséggel megadott dokumentáció áttekintésével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység nem sérti Almásfüzitő Község Képviselő-testülete 16/2007.(XII.20.) számú önkormányzati rendeletével elfogadott, egységes szerkezetbe foglalt településrendezési terve és helyi építési szabályzata előírásait, ezért ahhoz hozzájárultam.

Döntésemben hivatkoztam önálló fellebbezést az Ákr. 116 § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112 §-ban foglaltak szerint adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet I. § (6b) bekezdése állapítja meg.”

A talajvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a KE-06/NTO/205-2/2020. ügyszámú véleményében tett előírás javaslatát a jelen határozat VI.1.10. pontjában rögzítettem. A talajvédelmi feladatkörében eljáró kormányhivatal előírását, véleményét az alábbiakkal indokolta:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE-06/KTO/51-19/2020. számú levelében megkereste osztályomat, hogy a tárgyi ügyben a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormány rendelet 28. § (1) bekezdés és az 5. számú melléklet I. fejezete szerinti szakkérdést vizsgálja meg. A megkereséséhez mellékelte a M610/2019. munkaszámú „A TKV ZRT. VII. SZÁMÚ VÖRÖSISZAP TÁROZÓN FOLYTATOTT HULLADÉKHASZNOSÍTÁSI TEVÉKENYSÉGÉNEK Teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációját (Készítette: NATURAQUA Környezetvédelmi Tervező és Szolgáltató Zrt. 1124 Budapest, Németvölgyi út 97., továbbiakban: tervdokumentáció).

A tárgyi tervdokumentációban foglaltak szerint a tevékenység mezőgazdasági termelésből kivett területeken valósul meg, környezetében mezőgazdasági területek találhatóak. Megállapítottam, hogy a tervdokumentációban ismertetett megoldás, illetve javasolt előírásaink megtartása esetén a tevékenység további végzése a környező mezőgazdasági művelésű területeket talajvédelmi szempontból nem veszélyezteti, a gazdálkodás feltételeit nem rontja.

Osztályom által javasolt előírások a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 43. §, 44 §-ain alapulnak.

A szakkérdés vizsgálatával összefüggésben eljárási költség nem merült fel.

Osztályom illetékességéről és hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. Rendelet 3.§ (2) bekezdése és 52.§ (1) bekezdése rendelkezik.”

A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Komáromi Járási Hivatala Földhivatali Osztály a 20116/2/2020.01.24. ügyszámú szakkérdés vizsgálatában az alábbi

megállapításokat tette: „A tárgyi eljárással (beruházással) érintett ingatlanok - a megkereséshez tartozó dokumentáció alapján – Almásfüzitő településen találhatóak.
Az érintett földrészletek adatai:

település	helyrajzi sz.	megnevezés	megjegyzés
Almásfüzitő	03/30	kivett, vörösiszaptározó	
	03/31	kivett, vörösiszaptározó	
	03/32	-	31893/2016.03.02. irattal megosztva
	03/34	kivett, töltés	31893/2016.03.02. irattal kialakítva
	03/35	kivett kezelő sáv	31893/2016.03.02. irattal kialakítva
	03/36	kivett, vörösiszaptározó, ipartelep	31893/2016.03.02. irattal kialakítva

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: tfv. tv.) 2. § 19. pontja szerint termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

Az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint az érintett területek nem minősülnek termőföldnek (kivett területek), így hatásköröm hiányát állapítom meg.

Az eljárás során költség nem keletkezett.

A járási hivatal ingatlanügyi hatósági hatáskörét, földvédelmi kérdésben a tfv. tv. 7-8/A. §-a, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (FHR) 1. § e) pontja, 37. § (1) bekezdése, illetékességét az FHR 3. § (3) c) pontja és 1. mellékletének 12.2. pontja határozza meg.

A kiadmányozási jog a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 28/KMB/2019. (XII.01.) számú utasításának 3. függelékében foglaltakon alapul.

A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró kormányhivatal 20116/2/2020.01.24. ügyszámú szakkérdés vizsgálatában tett előírását a jelen határozat VI.1.11. pontjában rögzítettem.

A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal Földhivatali Osztály a 10023-2/2020. ügyszámú szakkérdés vizsgálatában az alábbi megállapításokat tette: „A <http://komarom.filr.kh.gov.hu/> helyről letöltött 00051-1-2020.zip. dokumentációt megvizsgálva, megállapítottam, hogy a hulladékgazdálkodási tevékenység termőföld területet nem érint, azonban némely szomszédos terület termőföldnek minősül. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 1. § alapján a tervezett tevékenység vonatkozásában a termőföld védelmének érvényesítése érdekében nem kell előírásokat érvényre juttatni.

A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró kormányhivatal a 10023-2/2020. ügyszámú szakkérdés vizsgálatában tett megállapítását a következőkkel indokolta: „Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE-06/KTO/00051-19/2020. számú levelében megkereste az ingatlanügyi hatóságot, hogy fenti tárgyú ügy kapcsán a földvédelmi szakkérdés vizsgálatát végezze el.

A <http://komarom.filr.kh.gov.hu/> helyről letöltött 00051-1-2020.zip. dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a hulladékgazdálkodási tevékenység termőföld terület igénybevételével nem jár.

A Tftv. 1. § törvény hatálya kiterjed a termőföldre, valamint - ha e törvény így rendelkezik - a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra. A termőföldre vonatkozó rendelkezéseket - a földvédelemre, valamint a mellékhasznosításra e törvényben megállapított szabályok kivételével - alkalmazni kell a mező-, erdőgazdasági művelés alatt álló belterületi földre is. A Tftv. 8. § alapján az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében termőföld területek esetében.

A szakkérdés vizsgálatával összefüggésben eljárás költség nem merült fel.

Az ingatlanügyi hatóság hatásköréről, és illetékességről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdés, illetékességéről a 3. § (3) bekezdés c) pontja és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése rendelkezik.

A kiadmányozási jog a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának kiadmányozás

rendjéről szóló 28/KMB/2019. (XII.01) számú utasítás 5. függelék 4.2. pontjában foglaltakon alapul.”

A bányafelügyeleti feladatkörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya a PE/V/432-2/2020. sz. szakvéleményében a jelen határozat VI.1.12. pontjában rögzített feltétellel az alábbi megállapítást tette: „A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya (a továbbiakban Bányafelügyelet) a tárgyi környezethasználati és környezetvédelmi működési engedély jóváhagyásához **hozzájárul.**”

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztálya megküldte a fenti, szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresést a Bányafelügyeletnek.

A Bányafelügyelet a mellékelt környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációt áttanulmányozta. A Tatai Környezetvédelmi Zrt. hulladékhasznosítási tevékenysége az Almásfüzitő VII. tároló területén a földtani közeg védelme szempontjából nem tekinthető kockázati tényezőnek, mivel a hulladékkal befedett vörösiszap nem tekinthető földtani közegnek.

A dokumentumban leírt transzportmodellezések konzervatív becslései alapján a vörösiszap alá leszivárgó, a fedőrétegből kioldható anyagok még a szállító közegben (felszín alatti vizekben) sem érik el a 6/2009. (IV.14.) Korm. rendelet szerinti szennyezettségi határérték koncentrációk 1-10%-át. A földtani közegre vonatkozó szennyezettségi határértékek a felszín alatti vizekhez képest jellemzően 3 nagyságrenddel nagyobbak, így hosszútávú szorpció esetén is csekély a fedő hulladékkrétegekből eredeztethető szennyeződés kialakulásának lehetősége vörösiszap alatti képződményekben.

A kezelt hulladékok Almásfüzitő VII. tárolón kívül való felhasználása esetén a körülményeknek megfelelő a transzportvizsgálatokat újra el kell elvégezni.

Az ásványi nyersanyagok védelme tekintetében a tevékenység készletszámításba vett ásványi nyersanyag előfordulást nem érint.

A Bányafelügyelet hatáskörét a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 43/A.§ biztosítja, illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI.28.) Korm. rendelet 1. melléklete, bevonásának feltételeit a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. melléklet 8. pontja állapítja meg.”

A népegészségügyi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Komáromi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya a KE-03/NEO/0177-2/2020. ügyiratszámú feljegyzésében a szakkérdés vizsgálatként az alábbi eredményt állapította meg: „A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály 2020. január 25-én szakkérdés formájában megkereste Osztályunkat a **Tatai Környezetvédelmi Zrt.** (2890 Tata, Baji út 9). VII. vörösiszap kazettán folytatott hulladékhasznosítási tevékenységének egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély felülvizsgálata eljárásában, szakvélemény kiadása végett.

A mellékelt dokumentum vizsgálata alapján kiderült:

- Az Észak-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 392-6/2010. iktatószámú határozatával (továbbiakban: alaphatározat) egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyt a Tatai Környezetvédelmi Zrt (2890 Tata, Baji út 9.) részére az Almásfüzitő (hrs. 03/30, 03/32) és Dunaalmás (hrs. 0704/31, 0704/32) ingatlanokon lévő VII. számú vörösiszap tározón végzett veszélyes és nem veszélyes hulladékkal folytatott R3 kódszámú hulladék hasznosítási tevékenységre. Az alaphatározat szerint a Zrt. évi 132 000 tonna veszélyes és 280 000 tonna nem veszélyes hulladék R3 kóddal jellemzett hasznosítását végezheti a meghatározott azonosító kódú veszélyes és nem veszélyes hulladékokból.
- Az engedély (alaphatározat) hatálya alatt jelentős jogszabályi változások léptek hatályba.
- A létesítmény az alábbi helyrajzi számokon helyezkedik el: Almásfüzitő, 03/30, 03/31, 03/34, 03/35, 03/36, Dunaalmás, 0704/31, 0704/32, 0704/33.
- Az elmúlt 5 évben megvalósult fejlesztések a veszélyes és nem veszélyes hulladékok fogadására, feldolgozására és tárolására kialakított térburkolatokat, illetve a hozzájuk és a meglévő infrastruktúrához kapcsolódó belső közlekedési utakat, illetve a csurgalékvíz elvezető rendszert érintették.
- A jelenleg érvényes határozat lehetőséget ad a hasznosított hulladékokból készült fedőanyag más, külső helyszíneken, roncsolt területek helyreállítási munkáinál való felhasználására. A külső felhasználásra szánt fedőrétegek kiegészítő minőségi paramétereknek is meg kell felelnie.

- A telephely építményei többségében könnyűszerkezetes létesítmények. Földszintes építmény az iroda és a mérlegház.
- A szociális ivóvízellátást két darab földalatti tartályból, rendszeres beszállítással biztosítják. A szociális szennyvizet zárt 10 +15 m³-es műanyag tartályokban gyűjtik, majd rendszeres időközönként a települési közszolgáltatóval elszállítatják (ÉDV Zrt – 2800 Tatabánya, Sárberék 100.). A havonta keletkező átlagos szociális szennyvíz mennyisége nagyságrendileg 10 m³-re tehető.
- A telephelyen belül négy darab hulladéktároló hely került kialakításra. A tároló helyekre vezető utak burkolata egységes, egybefüggő, vízzáró szilárd aszfalt. A belső közlekedési utak mentén csurgalék és csapadékvíz gyűjtő árokrendszer található. Az egyes hulladéktároló helyek műszaki kialakítása megfelel a 246/2014. Korm. rendeletben szereplő követelményeknek. A veszélyes hulladékok tárolására szolgáló tároló terület burkolata folyadékzáró műszaki kialakítású, szigetelési rendje megfelel a 246/2014 (IX.29.) Korm. rendelet 2. mellékletében meghatározott műszaki paramétereknek. A telephelyen a hulladékok tárolása az EU7509 hulladéktároló hely üzemeltetési szabályzat szerint történik.
- A környezetet elsősorban a felsorolt tevékenységekből származó szilárd légszennyező anyag terheli. A keletkező por, döntő hányada a 10 µm átmérő feletti, durva por. A rekultivált felületek aránya az elmúlt évek során jelentős mértékben növekedett, aminek következtében évről évre csökkent a felületi kiporzás mértéke. A tevékenység végeredménye a porzó felületek lefedése rekultivációs réteggel és biológiai porzás-mentesítés.
- A hulladék hasznosítási tevékenység végzéséhez technológiai célú vízhasználat nem történik, a kívánt nedvességtartalom folyékony hulladékok adagolásával érhető el.
- A Tatai Környezetvédelmi Zrt. 2017. március 31-én vízjogi üzemeltetési engedély kiadását kérte a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató - helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálatától a korábban engedélyezett (H-7719-5/2006., hatályos: 2016. június 30.) Szőny-Füzitői vízfolyásból történő vízkivételre. A benyújtott tervdokumentáció alapján Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35800/2943-6/2017.ált. ügyiratszámom vízjogi üzemeltetési engedélyt adott.
- A telephely kommunális vízigényét jelenleg már nem a Szőny-Füzitői csatornából oldják meg, valamint az utak porzás-mentesítéséhez szükséges vízigény is jelentősen lecsökkent az aszfalt burkolatú telephelyi belső utak megépülése óta. Jelenleg összesen 1 200 m hosszúságú útfelület porzás-mentesítéséről kell gondoskodni. Az utak átlagos szélessége 7,0 m, így azok összes felülete 8 400 m². Az egyszeri alkalommal kijuttatandó vízmennyiség (3mm vízborítottságot figyelembe véve) 25 m³. Egy évben (május és szeptember közötti időszakban) átlagosan 15 alkalommal merül fel igény a porzás csökkentésére.
- Számítások alapján valószínűsíthető, hogy a TPH vegyületek vízadóba jutására a vizsgált esetekben nincs esély.
- A PAH vegyületek nem jelentek meg a vörösiszap réteg alján.
- A kármentesítési monitoring tevékenység keretében 5 db talajvíz megfigyelő kútból (NA1, NA2, NA3, NA4/A, 9695) történt féléves rendszerességgel történt akkreditált mintavétel.
- A 4 éves időtartamú vízminőség állapot nyomon követése során a megállapított (D) kármentesítési célállapot értékekhez viszonyítva túllépést egyetlen vizsgált mintaegyed esetében sem tapasztaltak. A 10/2010. (VIII. 18.) VM rendelet 2. mellékletében foglaltak szerint határérték túllépéseket a Dunából származó vízminták esetében kizárólag nitrit és nitrát komponensek vonatkozásában tapasztaltak.
- A beruházás környezetében lévő vízbázis védőterületeket ábrázoló térkép alapján megállapítható, hogy sem a sérülékeny vízbázis, sem pedig távlati vízbázis védőterület szempontjából nem érintett a telephely.”

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Komáromi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya a fentieket figyelembe véve megállapítja, hogy a tevékenység környezetvédelmi engedélyezését **közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel.**”

A népegészségügyi feladatkörében eljáró kormányhivatal a KE-03/NEO/0177-2/2020. ügyiratszámú feljegyzésben a szakkérdés vizsgálat eredményét az alábbiakkal indokolta: „A szakkérdésre adott vélemény „általános közigazgatási rendtartásról szóló” 2016. évi CL. Törvény 55. § (1) bekezdés és az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. Tv. 4.§ (1) e) pont figyelembevételével készült.

A Hivatalt a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet nevesíti, hatáskörét, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá

az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 4 § (1) bekezdése és 2. számú melléklete, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdés írja elő.

A kiadmányozási jog a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának 42/2017. (II.15.) számú utasítás 1. számú függelékében foglaltakon alapul.”

A népegészségügyi feladatkörében eljáró kormányhivatal KE-03/NEO/0177-2/2020. számú feljegyzésben tett figyelemfelhívását jelen határozat VI.1.13. pontjában rögzítettem.

A népegészségügyi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály a KE-06/NEO/0298-2/2020. ügyiratszámú feljegyzésében a szakkérdés vizsgálatként az alábbi eredményt állapította meg: „A Hivatal az elektronikusan elérhető felülvizsgálati dokumentációt áttanulmányozta, és az abban foglaltakkal kapcsolatban **közegészségügyi szempontból módosító javaslat nem merült fel.**”

A népegészségügyi feladatkörében eljáró kormányhivatal KE-06/NEO/0298-2/2020. számú feljegyzésben tett figyelemfelhívását jelen határozat VI.1.13. pontjában rögzítettem.

A népegészségügyi feladatkörében eljáró kormányhivatal a KE-06/NEO/0298-2/2020. számú feljegyzésben a szakkérdés vizsgálat eredményét az alábbiakkal indokolta: „A Tatai Környezetvédelmi Zrt. (székhely: 2890 Tata, Baji út 9.) kezdeményezte Almásfüzitő (03/30, 03/32 hrsz.) és Dunaalmás (0704/31, 0704/32, 0704/33. hrsz.) ingatlanokon lévő VII. számú vörösiszap tározón végzett veszélyes és nem veszélyes hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységre vonatkozó egységes környezethasználati engedély és környezetvédelmi működési engedély felülvizsgálatát az engedélyező Hatóságnál.

A Zrt. a VII. tározón hulladékhasznosítás céljából biodegradációs eljárással rekultivációs fedőanyagot állít elő, amely a vörösiszap tározó porzás mentesítésére, illetve egyéb roncsolt területek rekultivációjára használható fel. A Zrt. Almásfüzitő hulladékhasznosító telephelyén évente összesen hasznosítandó hulladék mennyisége 265.000 tonna (veszélyes hulladék felhasználás: 115.000 t/év, nem veszélyes hulladék felhasználás: 150.000 t/év). A tevékenység során készített fedőanyagból potenciálisan származó és terjedő jellemző anyagcsoportok vizsgálata kimutatta, hogy a komponensek nem terjednek tovább az alatta elhelyezkedő vörösiszapba. A tevékenység nem okoz többletterhelést a vörös iszap lerakás okozta vízminőségi állapothoz képest.

A dokumentációban vizsgált tevékenység a VII. számú tározó felületén kialakított telephelyen folyik, csak annak vörösiszap felszínét érinti, ezért talajra gyakorolt hatással nem kell számolni. A 2015-2017. években kialakított szilárd, vízzáró térburkolatoknak és a hulladékhasznosítás egyéb létesítményeinek (hordó ürítő, folyékony keverő medencék vasbeton szerkezetűre történő átalakítása) felújításának köszönhetően szennyezőanyagok környezetbe kerülése minimálisra csökkent.

A csapadékvizek rendezetten kerülnek gyűjtésre és elvezetésre. A veszélyes hulladékkal érintkező térburkolatok felületére hulló csapadékvizek külön rendszerbe kerülnek (2 mm vastag HDPE fóliával szigetelt földárokba kerülnek elvezetésre), amely fólia az árok rézsújának felső élén lehorganyzó árokba köt be. A folyékony keverő medencék körüli térburkolatok a medencék felé lejtnek, az esetlegesen keletkező csurgalékvíz a technológián belül kerül felhasználásra.

A telephelyen található létesítményekben iroda, mérlegház, raktár, üzemi gyűjtőhely, öltöző és étkező található. A telep zárt, körbekerített. A szociális vízellátás két darab földalatti tartályból történik, melyben ellenőrzött helyről származó, ivóvíz minőségű víz (ÉDV Zrt.) van. A szociális szennyvizet zárt műanyag tartályokban kerül gyűjtésre, elszállítása a települési közszolgáltatóval kötött szerződés alapján történik. A Dunába és a Szöny-Füzitői csatornába bevezetés nem történik.

A tevékenység során használt gépjárműveket a Zrt. folyamatosan vizsgálattja, a karbantartást külsős céggel végezteti. 20 fő fizikai és szellemi alkalmazott van foglalkoztatva, akik rendszeresen részt vesznek az orvosi vizsgálatokon, védőoltásokkal az érintettek rendelkeznek. A Zrt. a kötelező orvosi vizsgálatokon felül 2 évente teljes körű szűrővizsgálatot szervez a dolgozók számára. A telepen fekete-fehér öltöző rendelkezésre áll, egyéni védőeszközök, munkaruhák és tisztálkodó szerek biztosítottak.

2014-2019 közötti időszakban rendkívüli esemény nem fordult elő.

A kármentesítési monitoring záródokumentációban foglaltak szerint a 4 éves vízminőség állapot nyomon követése során a megállapított D kármentesítési célállapot értékekhez viszonyítva túllépést nem tapasztaltak. A Dunából származó vízminták esetében kizárólag nitrít és nitrát komponensek vonatkozásában fordult elő határérték túllépés.

Az egységes környezethasználati engedély felülvizsgálati dokumentációban foglaltak arra engednek következtetni, hogy olyan kockázat, hatás nem került feltárássra, mely a talaj és a víz fertőződését, szennyeződését eredményezné, illetve amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyeztetné.”

A népegészségügyi feladatkörében eljáró kormányhivatal a KE-06/NEO/00298-2/2020. számú feljegyzésben a szakkérdés vizsgálatot megalapozó alábbi jogszabályokat nevezte meg: „A Hivatal a szakkérdésre adott véleményét a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. §. és 13. §. (1) bekezdésben biztosított hatáskör és 2. számú mellékletben biztosított illetékesség, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 44. § (2) bekezdés, 46. §, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm.rendelet 28. § (1) bekezdés és 5. sz. melléklet I. fejezet 3. pont, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 46. §, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével alakította ki.”

Az állami főépítési hatáskörében eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet a KE/8/30-2/2020. sz. feljegyzésében az alábbi megállapítást tette:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatalánál (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély felülvizsgálatára vonatkozó eljárás indult Tatai Környezetvédelmi Zrt. (2890 Tata, Baji út 9.) kérelme alapján, a VII. számú vörösiszap tározón folytatott hulladékhasznosítási tevékenységgel kapcsolatban.

A Környezetvédelmi Hatóság a 2020. január 23-án kelt, KE-06/KTO/00051-19/2020. számú végzésében megkereste hatóságomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. mellékletének I. fejezete alapján.

A Rendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. melléklet I. táblázat 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel (MoTrT) és Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Szabályzatáról szóló Komárom-Esztergom Megye Közgyűlésének módosított 22/2005. (IX.29.) számú rendeletével) való összhang tekintetében a szakkérdést az állami főépítési hatáskörében eljáró kormányhivatal vizsgálja, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.**

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, mely nevesíti az egyedi építményeket is. **A hivatkozott mellékletben a hulladékhasznosítás nincs nevesítve.**

Fentiek alapján nem rendelkezem hatáskörrel a szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban, ezért a vizsgálatot megszüntetem.

A kiadmányozási jog a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 28/KMB/2019. (XII.01.) számú utasítása III. fejezete 11. pontjának 11.2. alpontjában foglaltakon alapul.”

Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a KE-06/EP/213-2/2020. ügyszámú feljegyzésében rögzített szakkérdés vizsgálat eredménye az alábbiakat tartalmazza: „A tárgyi tevékenység ingatlanain a hatósági nyilvántartás szerint a következő egyedi azonosítószámokon szereplő, védett régészeti lelőhelyek találhatóak:

1. 26750 – „Foktorok”
2. 34284 – „Római tábor”
3. 45200 – „Foktorok-vörösiszaptároló”

4. 63922 – „Foktorok 4.”

5. 63928 – „Pusztadomb II. (VII. sz. zagytér)”

6. 63932 – „Bulcsik-híd”

A kérelemhez mellékelte dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a területen jelenleg zajló, illetve a jövőben folytatni tervezett rekultivációs és kármentesítő munkálatok a talajszint alatti rétegeket nem érintik, **a máig megőrződött kulturális örökségi elemeket nem károsítják.**

Ebből kifolyólag a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 87-88. §-ában felsorolt szempontok vizsgálata alapján a tervezett tevékenység engedélyezése **örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható.**

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás 24-27. §-ait, és a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.

Hatóságom hatáskörét az Övr. 3. §-a, illetékességét 1. melléklete határozza meg.”

Az erdővédelmi feladatkörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály a PE-06/ERDŐ/1224-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatában az alábbi megállapítást tette: „A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály hivatkozott számú megkeresésére a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztálya elvégezte a SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT- át. A NATURAQUA Környezetvédelmi Tervező és Szolgáltató Zrt. (1124 Budapest, Németsölgyi út 97.) tervdokumentációja alapján az egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély kiadásával **egyetértek.**”

Az erdővédelmi feladatkörében eljáró kormányhivatal a PE-06/ERDŐ/1224-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatában tett megállapítását az alábbiakkal indokolta: „A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya az egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyeztetés tárgyú ügyben kérte szakkérdés vizsgálatát az erdészeti hatóságtól.

A 71/2015. (III.30.) Korm. rend. 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. melléklet 1. táblázatának 6. pontja alapján a vizsgálandó szakkérdés az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata, vagy ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor ezen túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A szakkérdést megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység nem érinti az Országos Erdőállomány Adattárban erdőként nyilvántartott területeket, ezért erdő igénybevételével nem jár.

Megállapítottam továbbá, hogy a tervezett beruházásnak a környező erdőkre gyakorolt jelentős hatása nem várható.

Fentiek figyelembevételével erdészeti szempontból kizáró ok nem merült fel, ezért a környezetvédelmi engedély kiadásának akadályát nem találtam.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 386/2016. (XII.02.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. melléklete állapítja meg.”

Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Dunaalmási Kirendeltség a DA/48-2/2020. ügyiratszámom az alábbi állásfoglalást adta: „A **Tatai Környezetvédelmi Zrt.** (2890 Tata, Baji u. 9.) kérelmére indult egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély felülvizsgálatára irányuló eljárásban érintett **Dunaalmás, külterület 0704/31, 0704/32 és 0704/33 hrsz-ú ingatlanok esetében a helyi környezet és természetvédelemre kiterjedően, valamint a településrendezési eszközök összhangjának vizsgálatára terjedően a szakhatósági hozzájárulást megadom.**

Egyben nyilatkozom arról, hogy a fenti tevékenység Natura 2000 területet nem érint, természetvédelmi értékeket és érdekeket nem sért, illetve nem veszélyeztet, és az érvényben levő településrendezési eszközökkel és helyi rendeletekkel nem ellentétes.

Nyilatkozatom nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkérése alól.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Komárom- Esztergom Megyei Kormányhivatal, mint környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a KE-06/KTO/00051-5/2020. számú megkeresésében a 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 1. § (6b) bekezdése alapján, fenti ügyben a helyi környezet és természetvédelemre valamint településrendezési eszközök összhangjára kiterjedően szakhatósági nyilatkozatot kért.

Fenti hatósághoz benyújtott dokumentáció áttekintésével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység helyszíne nem áll Natura 2000 védettség alatt.

Az érvényben levő „Dunaalmás Község Önkormányzatának helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről” szóló 6/2004. (VIII.5.) számú helyi rendelete (HÉSZ) a környezetvédelmi szabályozás fejezetében településvédelemre vonatkozó előírásai a tárgyi terület vonatkozásában rendelkezést nem tartalmaznak, védett épület vagy zöldfelület a területen nem található.

Dunaalmás Község Önkormányzatának 2/2005. (II.16) számú, „helyi védettségű épületekről” szóló rendelete sem tartalmaz védendő értéket a terület vonatkozásában.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglalt tartalommal a szakhatósági hozzájárulást megadtam.

Szakhatósági nyilatkozatomat

- A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 1. § (6b) bekezdése,
- Dunaalmás Község Önkormányzatának „Dunaalmás helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről” szóló 6/2004. (VIII.5.) sz. rendelete
- Dunaalmás Község Önkormányzatának 2/2005. (II.16.) számú, „helyi védettségű épületekről” szóló rendelete, valamint
- Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55.- 56. §- a alapján hoztam meg.
- Az Ákr. 55. §. (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.
- A fellebbezési jogról az Ákr. 116. §. bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. §. (4) bekezdése alapján zártam ki, e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A kiadmányozás a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 6/2016. számú utasításán alapul.”

Almásfüzitő Község jegyzője a 23-4/2020. számon az alábbi állásfoglalást adta: „Tatai Környezetvédelmi Zrt. (Almásfüzitő- Dunaalmás) egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyének felülvizsgálata tárgyában indult eljárásban a helyi önkormányzati rendeletekben meghatározott környezetvédelmi és természetvédelmi követelményeknek való megfelelés tekintetében, a kérelemhez előterjesztett elektronikus dokumentáció, valamint a jelenleg rendelkezésre álló információk alapján szakhatóságként hozzájárulok.

Szakhatósági hozzájárulásom építésügyi, egyéb engedélyek, hozzájárulások megszerzése alól nem mentesít. Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más hatóság eljárásában az irat keltétől számított egy évig használható fel.

INDOKLÁS

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály a KE- 06/KTO/00051-3/2020. iktatószámú megkeresésében fenti ügyben a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés megállapítására valamint a helyi környezet és természetvédelemre kiterjedően Almásfüzitő Község Jegyzőjének állásfoglalását kérte.

A szakhatósági állásfoglaláshoz a kérelmező által mellékelten az elektronikus elérhetőséggel megadott dokumentáció áttekintésével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység nem sérti Almásfüzitő Község Képviselő-testülete 16/2007.(XII.20.) számú önkormányzati rendeletével elfogadott, egységes szerkezetbe foglalt településrendezési terve és helyi építési szabályzata előírásait, ezért ahhoz hozzájárultam.

Döntésemben hivatkozott önálló fellebbezést az Ákr. 116 § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112 §-ban foglaltak szerint adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése állapítja meg.”

Tekintettel arra, hogy a települési önkormányzatok jegyzői jelen eljárás során szakhatósági hatáskörrel nem rendelkeznek, a jegyzők által tévesen szakhatósági állásfoglalásként megküldött végzéseket a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően nyilatkozatként vettem figyelembe.

Az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság 22590-0001/2020. ügyszámon az alábbi tájékoztatást adta: „A NATURAQUA Környezetvédelmi Tervező és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1124 Budapest, Németvölgyi út 97.) által készített A TKV Zrt. VII. számú vörösiszap tározón folytatott hulladékhasznosítási tevékenységének teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációja anyag (Msz: M610/2019) vonatkozásában az alábbi állásfoglalást adjuk:

A 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdés b) pontja szerint a megküldött dokumentációkban foglaltakon túl egyéb ismeretekkel adat, információ), melyek tárgyi dokumentáció elbírálására irányuló eljárással összefüggésben relevanciával bírhatnak, nem rendelkezünk.”

Fentiek, valamint – az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően – a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkeresett telephely szerint illetékes Jegyzők állásfoglalása, a DINPI és az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság véleménye; a Katasztrófavédelem és a Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalása, továbbá a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, bányafelügyeleti, erdővédelmi és állami főépítési feladatkörében eljáró – kormányhivatal a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. sz. mellékletének I. fejezete alapján adott véleményei nyomán – a Kvt. 81. § (1) bekezdésének, a Khvr. 11. sz. mellékletének megfelelően – a Kvt. 66. § (1) bekezdés b-c) pontjai, 71. § (1) bekezdés c) pontja és 79. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Khvr. 20/A. § (12) bekezdés a) pontja alapján jelen határozattal egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély kiadásáról döntöttem az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint. (I-VIII. fejezet)

A VI. fejezet 1. pontjában emelt előírások az alábbi jogszabályhelyeken nyugodnak:

Hulladékgazdálkodási előírások:

- A Hlr. 13. (9) bekezdése.
- A Ht. 65. § (1) bekezdése; A hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hnyr.) 3-4. § és 1. sz. melléklete.
- Ht. 65. § (4) bekezdése
- Ht. 66. § (4) bekezdése
- Ht. 65. § (5) bekezdése, Hnyr. 10-13. § és 3-4. sz. mellékletei
- Az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak az Európai Szennyezőanyag-kibocsátási és -szállítási Nyilvántartás létrehozásáról, valamint a 91/689/EGK és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló 166/2006/EK rendelete 5. cikkének (1) bekezdés b) pontja és 1. sz. melléklete.
- A Ht. 6. § (1) bekezdése, 15. § (1) bekezdése, 56. § (2) bekezdése, valamint 56. § (5) bekezdés a), b) és c) pontjai
- Ht. 62. § (1) bekezdése, valamint 12. § (1) bekezdésére és 16. § (1) bekezdése
- A Ht. 63. § (1) bekezdése
- Ht. 12. § (4) bekezdése
- Az üzemi gyűjtőhelyen végzett gyűjtés tekintetében a rendelkező részben rögzített előírásokat az üzemi gyűjtőhelyről átfogó rendelkezéseket tartalmazó Hlr. 8. fejezetében foglaltakra, valamint a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet a veszélyes hulladékok gyűjtése kapcsán előírt vonatkozó rendelkezéseire figyelemmel tettem.
- Ht. 14. § (1) bekezdés c) pontja, 31. § (5) bekezdése, valamint 32. § (2) bekezdése
- Ht. 65. § (4) bekezdés
- Ht. 70. § (1) bekezdése, 71. § b) pontja, valamint 72. § (1) bekezdés a) pontja

Földtani közegvédelmi előírás:

- A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés c) pontja.

- A környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ker.)

A BAT előírások:

- Khvr. 17. § (1) bekezdése; Kvt. 70. § (1) bekezdése, Lvr. 4. §-a
- Ht. 4. §-a, 6. § (1) és (2) bekezdése, valamint 7. § (1) bekezdése

Levegőtisztaság-védelmi előírások:

- Lvr. 4. §, 5. § (1)-(2) bek., 26. § (1)-(2) bek. és 30. § (1) bekezdése
- Lvr. 31. § (4) bekezdése és a 32. § (1) bekezdése
- Az Lvr. 31. § (2) bekezdése és 7. számú melléklete
- Az Lvr. 31. § (4) és a 32. § (1) bekezdése.
- A levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet (a továbbiakban: VM rend.) 5-6. §-a
- Az Lvr. 26. § (3) bekezdése
- Kvt. 8. §, Lvr. 6. sz. mellékletének 6-7. pontjai

Környezeti zaj- és rezgésvédelmi előírások:

- A változás bejelentési kötelezettséget a Zvr. 11. § (5) bekezdése írja elő.

Üzemi kárelhárítási terv jóváhagyásával kapcsolatos előírások:

- Az üzemi kárelhárítási terv elfogadására vonatkozó előírások Ker. 8-9. §-án és 11. §-án alapulnak.

Természet és tájvédelmi előírások:

- A Tvt. 8. § (1) bekezdése: *„A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”*
- A Tvt. 17. § (1) bekezdése: *„A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”*
- A Tvt. 43. § (1) bekezdése: *„Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kinzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”*
- Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése: *„a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”*
- Az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről szóló 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendeletben foglaltak.

Szünetelésre, felhagyásra vonatkozó előírások:

- Kvt. 82. § (1) bekezdése
- Ker.
- Khvr. 17. § (1) bekezdés f) pontja
- Ht. 31. § (1) és (2) bekezdése
- Kvt. 30. § (2) és (3) bekezdés

Talajvédelmi előírás:

- A talajvédelmi hatóság előírásai a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 43. § és 44. §-ain alapulnak.

Termőföldvédelmi előírás:

- A Tfv. 8. § (2) bekezdése

Közegészségügyi előírás:

- A többször módosított, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. Tv. 44. § (2), és 46. §-a

A VI. fejezet 2. pontját a Kvt. 96/B. § (1) és (3) bekezdései állapítják meg.

A VI. fejezet 3. pontjában hivatkozott szankciók alkalmazhatóságát a Khvr. 26. § (1) és (3)-(5) bekezdései; a Ht. 86. (1) bekezdése; a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet; a 439/2012. Korm. rendelet 15. § (1)-(2) bekezdései; az Lvr. 34. § (1)-(2) bekezdései és 9. sz. melléklete; a Zvr. 17. § (1)-(3) bekezdései és 26. § (1) bekezdése teremti meg.

A Khvr. 20/A. § (1) bekezdése értelmében:

*„Az egységes környezethasználati engedély meghatározott időre, de **legalább tíz évre** adható meg...”*

A (teljes körű környezetvédelmi) felülvizsgálati dokumentáció előterjesztésének hatánapját a Khvr. 20/A. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével határoztam meg. (X. fejezet 1. pontja)

A Khvr. 20. § (3) bekezdése értelmében:

„A környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó engedélyeket az egységes környezethasználati engedélybe kell foglalni.”

A Khvr. 20/A. § (3) bekezdése értelmében:

„Az egységes környezethasználati engedélyben foglalt engedélyek időbeli hatályát az azokra vonatkozó külön jogszabályi előírások szerint kell megállapítani.”

A Ht. 79. § (1) bekezdése értelmében:

*„Hulladékgazdálkodási engedély határozott időre, de **legfeljebb 5 évre** adható.”*

Jelen határozatban egyúttal hulladékgazdálkodási engedély kiadásáról is döntöttem Khvr. 20. § (3) bekezdése szerint (III. fejezet).

A 439/2012. Korm. rendelet 14. § (5) bekezdésének felhívása mellett – a Ht. 80. § (1) bekezdés f) pontjának megfelelően – jelöltem ki a hulladékgazdálkodási engedély időbeli hatályát a X. fejezet 2. pontjában.

Az Lvr. 26. § (8) bekezdése értelmében:

*„Az engedély **legfeljebb 5 évre** adható ki.”* (X. fejezet 3. pontja)

Az Lvr. 6. sz. mellékletének megfelelően – az Lvr. 26. § (3) és (6) és (8) bekezdései alapján jelen határozatban egyúttal levegőtisztaság-védelmi engedély kiadásáról is döntöttem a Khvr. 20. § (3) bekezdése szerint. (V. fejezet és X. fejezet 3. pontja)

Az Ügyfél a Ker. 2. számú mellékletének 10. pontja (*Állati anyagok feldolgozása – Létesítmények állati tetemek és állati hulladékok ártalmatlanítására vagy újrafeldolgozására 10 tonna/napnál nagyobb kezelési kapacitással.*) alapján üzemi kárelhárítási terv készítésére kötelezett tevékenységet folytat.

A Ker. 9. § (1) bekezdése értelmében:

„A terveket a terv készítésére kötelezettnek – a változások átvezetésétől függetlenül – ötévenként, továbbá az üzem technológiájában, a gazdálkodó szervezet ezzel összefüggő tevékenységi körében bekövetkezett változást követő 60 napon belül felül kell vizsgálnia.”

A telephely üzemi kárelhárítási tervének felülvizsgálati határidejét Ker. 9. § (1) bekezdése és a Khvr. 20/A. § (3) bekezdése alapján határoztam meg. (X. fejezet 4. pontja)

*

A KE/041/03713/2021. és a KE/041/00020/2023. számú módosítási eljárásokban közreműködő, hulladékgazdálkodási feladatkörben eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály** a KE/046/00202-4/2021. és KE/046/05912-2/2022. számú szakkérdés véleményében tett előírásait, megállapításait a KE/041/03713-17/2022. és a KE/041/00020-4/2022. számú határozatokban rögzítettem.

*

A KE/041/02336/2023. számú módosítási eljárásban közreműködő, hulladékgazdálkodási feladatkörben eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály** a KE/046/03393-2/2023. számú szakkérdés véleményében tett megállapításait jelen határozatban rögzítettem.

*

A telephelyre vonatkozóan a **KE-06/KTO/00051-92/2020., KE/041/03713-17/2021. és a KE/041/00020-4/2022 számú határozattal módosított, a KE-06/KTO/00051-58/2020. számú végleges határozatba foglalt egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyt a Khvr. 20/A. § (14) bekezdése értelmében egységes szerkezetbe foglalva módosítottam.**

A többször módosított KE-06/KTO/00051-58/2020. számú végleges határozattal kiadott egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyt a Khvr. 20/A. § (12) bekezdés b) pontja alapján visszavontam, így az jelen határozat véglegessé válásával hatályát veszti. (X. fejezet 5. pontja)

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett 750.000,- Ft, (azaz hétszáz-ötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének 4. főszáma alapján, figyelemmel a Rend. 3. sz. mellékletének 10. főszám 10.1. alszámára.

A KE/041/02336/2023. számú módosítási eljárással kapcsolatosan az Ügyfél igazoltan megfizetett 150.000,- Ft (azaz százötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a Rend. 2. § (3) bekezdése, 3. sz. mellékletének 4. főszám és 3. sz. mellékletének 10. főszám 10.3. alszáma alapján.

Jelen határozat XI. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén, 126. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg. A Győri Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (XII. fejezet)

Hatáskörömet a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban:

Korm.rend.) 6. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése, a Korm.rend. 2. § (1) bekezdése és a Hkr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

Makra Gábor
főosztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.*